

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211218251
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2211218251.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: K. I. B., N. XXXX/X, XXX XX X. M., t.č. na neznámo mieste, zastúpený ustanoveným opatrovníkom Mgr. E. Š. zamestnankyňa Okresného súdu Galanta o zaplatenie 180,08 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 180,08 Eur spolu s 6,5%-ným úrokom ročne zo sumy 180,08 Eur od 09.12.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 11.11.2011, doručené tunajšiemu súdu dňa 15.11.2011 sa domáhal na tunajšom súde proti odporcovi o zaplatenie sumy 180,089 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že uzatvoril s odporcom dňa 07.06.2006 s účinnosťou od 07.06.2006 poisťovnú zmluvu č. 8016417043 na dobu neurčitú pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z.z., zmluva sa týkala vozidla značky Citroen Berlingo. Na základe tejto zmluvy mal odporca povinnosť platiť ročne poistné v polročných splátkach vo výške 180,08 Eur vždy ku 07.06. a 07.12. každého poistného obdobia, ktorým bol jeden rok.

Odporca nezaplatil poistné splatné k 07.12.2008, tak sa dostal do omeškania s platením poistného. Navrhovateľ poukázal na článok VII. Bod 5) Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v prípade dohodnutého platenia poistného v splátkach. Lehota pre zánik poistenia začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie odporcu zaniklo 08.01.2009. na základe čl. XI bod. 4 VPP, ak zanikne zmluvné poistenie pred koncom poistného obdobia na ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné a v tomto období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až dokonca poistného obdobia. Dňa 19.12.2008 bola poisteným vozidlom spôsobená udalosť zaregistrovaná pod č. 0980 100 977, z ktorej bolo vyplatené poistné plnenie. Preto si navrhovateľ uplatnil nárok na poistné za celé obdobie od 07.06.2008 do 06.06.2009, čo po odrátaní poistného predstavuje sumu 180,08 Eur. Nedoplatok je za obdobie od 07.12.2008 do 06.06.2009. vzhľadom na to, že odporca svoj dlh nezaplatil dostal sa do omeškania, navrhovateľ si uplatnil aj v zmysle ust. § 517 ods.2 OZ úroky z omeškania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to oznámením o poistnej udalosti, predpismi na úhradu poistného návrhom na uzatvorenie povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla., Všeobecnými poistnými podmienkami, Výpisom zo živnostenského registra navrhovateľa, výpisom zo živnostenského registra, správami o zistení sídla odporcu, platobným rozkazom č.k. 12Ro 258/2011-29 zo dňa 11.04.2012, uznesením o zrušení platobného rozkazu zo dňa 07.11.2012, uznesením o ustanovení opatrovníka pre odporcu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ - poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ - poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 07.06.2006s účinnosťou od 07.06.2006 poistná zmluva č. 8016417043 na dobu neurčitú pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa Zákona č. 381/2001 Z.z., ktorá sa týkala motorového vozidla značky Citroen Berlingo. Na základe tejto zmluvy sa účastníci dohodli, že odporca bude platiť ročne poistné v polročných splátkach vo výške 180,08 Eur, vždy ku 07.06. a 07.12 každého poistného obdobia, ktorým bol jeden rok. Súd mal preukázané, že odporca porušil povinnosti vyplývajúce z hore uvedenej uzatvorenej zmluvy. S poukazom na článok VII. 5. Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Vzhľadom na to, že odporca dňa 19.12.2008 s poistným vozidlom spôsobil poistnú udalosť z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu preto poisťovateľ v zmysle čl. XI. Bod 4 VPP má právo na poistné až do konca poistného obdobia. Dňa 19.12.2008 bola spôsobená škoda s odporcom a poistná udalosť bola zaregistrovaná pod. č. 0980100977, z ktorej bolo vyplatené poistné plnenie. Nárok navrhovateľa súd uznal za opodstatnený a to, nárok na poistné za celé obdobie od 07.06.2008 do 06.06.2009 po odrátaní zaplateného poistného predstavuje sumu 180,08 Eur ide o nedoplatok za obdobie od 07.12.2008 do 06.06.2009.

V zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ - spojením Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania. Vzhľadom na to výška úrokovej sadzby bola určená správne, aj čo

do doby omeškania. Súd návrhu aj v tejto časti vyhovel navrhovateľovi. Zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 180,08 Eur spolu s príslušenstvom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti.

Súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 Eur, v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom znení, s poukazom na sadzobník súdnych poplatkov, položka 1 písm. a) citovaného zákona .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).