

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/168/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912207315  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6912207315.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastupovaného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporcom 1/ M. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, 2/ K. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, 3/ I. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/ A, o zaplatenie 1 684,13 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 29. 01. 2013 č. k. 6C/109/2012-91, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie okresného súdu a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odpor podaný vedľajším účastníkom na strane odporcov proti platobnému rozkazu odmietol s odôvodnením, že právo podať odpor proti platobnému rozkazu sa viaže výlučne na osobu odporcu, a preto pokiaľ v zákonnej lehote odporca nepodal odpor proti platobnému rozkazu, tento nadobudol účinky právoplatného rozsudku. Pokiaľ aj v lehote, ktorá plynie odporcovi na podanie odporu proti platobnému rozkazu, vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu do konania a odporca proti platobnému rozkazu odpor nepodal, nemá vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu právny význam. Za daných okolností preto bolo potrebné odpor podaný vedľajším účastníkom odmietnuť ako podaný neoprávnenou osobou.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie vedľajší účastník. Žiadal uznesenie okresného súdu zrušiť. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že vedľajší účastník môže do konania vstúpiť v ktoromkoľvek štádiu konania až do jeho právoplatného skončenia. Je toho názoru, že vedľajší účastník konania má rovnaké práva a povinnosti ako hlavný účastník konania, teda odporca. Doručujú sa mu v konaní preto všetky rozhodnutia vrátane platobného rozkazu, proti ktorým pri splnení zákonných podmienok môže podať opravný prostriedok. Vedľajšiemu účastníkovi od doručenia platobného rozkazu beží samostatná lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu. Pokiaľ teda bol podaný odpor zo strany vedľajšieho účastníka proti platobnému rozkazu, mal súd prvého stupňa na takto podaný odpor prihliadať. Okrem toho poukazoval na to, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú vec a pokiaľ zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a nárok navrhovateľa je súčasne sčasti v zjavnom rozpore so zákonom, potom súd podľa § 172 ods. 9 O. s. p. nemôže vydať platobný rozkaz. Predmetnú vec nebolo možné preto vybavovať platobným rozkazom, a preto nie je správny záver súdu prvého stupňa, že by vedľajší účastník nemohol podať odpor proti platobnému rozkazu.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení na odvolanie vedľajšieho účastníka žiadal uznesenie okresného súdu potvrdiť z dôvodu, že rozhodnutie okresného súdu považoval za vecne správne.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h), i) O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Rimavská Sobota dňa 08. 08. 2012 pod č. k. 3Ro/322/2012-34 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorým uložil odporcom 1/, 3/, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi sumu 1 684,13 eur spolu s 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 006,97 eur od 06. 04. 2011 do zaplata, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 339,46 eur, trovy konania vo výške 66,50 eur a trovy vo výške 320,28 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa s tým, že podaním jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na súde.

Po vydaní platobného rozkazu zahlásil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcov elektronicky dňa 18. 09. 2012, čo bolo potvrdené písomne dňa 19. 09. 2012, pričom so vstupom do konania požadoval doručenie návrhu na začatie konania aj s prílohami.

Okresný súd vykonal doručenie platobného rozkazu, pričom tento bol navrhovateľovi doručený dňa 06. 09. 2012 a odporcovi 3/ dňa 10. 09. 2012. Vzhľadom na to, že na udanej adrese odporcovia 1/, 2/ doručovaný platobný rozkaz neprevzali, tak okresný súd doručoval platobný rozkaz odporcom 1/, 2/ na novú adresu, kde odporcovia 1/ a 2/ prevzali platobný rozkaz dňa 07. 11. 2012. Vzhľadom na to, že do konania vstúpil aj vedľajší účastník konania, bol aj tomuto doručovaný platobný rozkaz dňa 07. 11. 2012.

Vedľajší účastník v zákonom stanovenej lehote 15 dní podal odpor proti platobnému rozkazu. Pokiaľ zaujal súd prvého stupňa názor, že v danom prípade bol oprávnený na podanie odporu proti platobnému rozkazu len hlavný účastník na strane, ktorého vystupoval, teda odporcovia, tak s takýmto záverom súdu prvého stupňa sa krajský súd nestotožňuje. Vedľajší účastník, ktorý vystupuje na strane odporcu, má rovnaké práva a povinnosti ako vedľajší účastník. Mohol teda aj podať odpor proti platobnému rozkazu. Lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu vedľajšieho účastníka však bola viazaná lehotou hlavného účastníka, ktorý aj mohol podať odpor proti platobnému rozkazu. Ako vyplýva zo spisu, odporcom 1/, 2/ bol platobný rozkaz doručený dňa 07. 11. 2012 a rovnaký deň bol doručený platobný rozkaz aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý včas podal odpor proti platobnému rozkazu. Za daného stavu teda nebol daný dôvod k tomu, aby bol odmietnutý odpor súdom prvého stupňa vedľajšieho účastníka ako podaný neoprávnenou osobou.

K takémuto procesnému postupu súdu prvého stupňa by mohlo dôjsť len v tom prípade, keby odporcovia nevyjadrili súhlas s podaným odporom vedľajšieho účastníka. V danom prípade v ďalšom konaní preto súd prvého stupňa vzhľadom na to, že bol podaný odpor vedľajším účastníkom, vyžiada súhlas odporcov k podanému platobnému rozkazu. Až v tom prípade, že by nebol daný súhlas hlavného účastníka, teda odporcov 1/, 3/, s podaným odporom vedľajšieho účastníka, bol by dôvod na postup podľa ust. § 174 ods. 3 písm. c) O. s. p., teda odmietnutie odporu podaného ako neoprávnenou osobou.

Okrem toho treba poukázať aj na ust. § 172 ods. 9 O. s. p., podľa ktorého ak sa uplatňuje právo na zaplata peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Z vyššie uvedených dôvodov považoval krajský súd rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým odmietol odpor vedľajšieho účastníka proti platobnému rozkazu za predčasné, preto toto rozhodnutie v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h), i) O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Z uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.