

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/48/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010249  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313010249.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obvinenej K. L., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, o návrhu prokurátora na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. mája 2013, takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Humenné a obvinenou K. L. dňa 22.04.2013 a

obvinenú K. L., nar. XX.XX.XXXXv H., trvale bytom

H., G. P. Č. XXX/X, nezamestnanú,

uznáva za vinnú, že

v dobe od 16.04.2012 do 16.10.2012 neoprávnene odoberala elektrickú energiu na odbernom mieste v bytovom dome na ulici G. P. Č.. XXX/X Y. H. tým spôsobom, že v elektromerovom rozvádzači, umiestnenom na chodbe bytovky, mala z vývodu hlavného ističa PR 61 - 16A napojený vodič AY 2,5 mm<sup>2</sup> priamo do elektroinštalácie bytu a to bez elektromera na meranie spotreby elektrickej energie a bez riadne uzatvorenej zmluvy o pripojení, čím tak svojím konaním pre poškodenú spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s. Košice, Mlynská 31, IČO: 36 599 361 spôsobila podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 88,77 eur,

teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

čím spáchala

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j), l) Trestného zákona, pri nezistení priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 Trestného zákona, podľa § 54 ods. 1 Trestného zákona, na trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvinenej povinnosť nahradiť škodu poškodenej strane Východoslovenská distribučná, a.s. Košice, Mlynská 31, IČO: 36599361, zapísaná v OR OS Košice I, oddiel Sa, vložka 1411/V, vo výške 88,77 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodenú stranu Východoslovenská distribučná, a.s. Košice, Mlynská 31, IČO: 36599361, zapísaná v OR OS Košice I, oddiel Sa, vložka 1411/V, so zvyškom jej nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ v Medzilaborciach sp. zn. ORP - 114/ML-HE-2013 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie K. L. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné uzavrel s obvinenou K.U. L. dňa 22.04.2013 dohodu o vine a treste, ktorú navrhol súdu schváliť a potvrdiť ju rozsudkom.

Prokurátor na verejnom zasadnutí predniesol návrh na schválenie dohody o uznání viny a prijatí trestu v zhodne s jeho písomným vyhotovením tak, ako bola súdu doručená dňa

-3-

1T/48/2013

25.04.2013. Obvinená na verejnom zasadnutí po prednesení návrhu dohody o vine a treste na otázky kladené samosudcom v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedala takto:

- 1/ na otázku pod písmenom a/ - odpovedala áno, rozumie podanému návrhu,
- 2/ na otázku pod písmenom b/ - odpovedala áno, súhlasí s touto formou prejednávania,
- 3/ na otázku pod písmenom c/ - odpovedala áno, rozumie podstate skutku,
- 4/ na otázku pod písmenom d/ - odpovedala áno, bola poučená o svojich právach,
- 5/ na otázku pod písmenom e/ - odpovedala áno, rozumie podstate konania,
- 6/ na otázku pod písmenom f/ - odpovedala áno, rozumie právnej kvalifikácii,
- 7/ na otázku pod písmenom g/ - odpovedala áno, bola oboznámená s trestnými sadzbami,
- 8/ na otázku pod písmenom h/ - odpovedala áno, nikto ju k priznaniu nenútil,
- 9/ na otázku pod písmenom i/ - odpovedala áno, s trestom súhlasí a prijíma ho,
- 10/ na otázku pod písmenom j/ - odpovedala áno, uvedomuje si dôsledky schválenia dohody,

čiže obvinená na všetky vyššie uvedené otázky odpovedala zhodne „áno“.

Na základe vyjadrení obvinenej po preskúmaní obsahu spisu, súd dohodu o vine a treste v znení zmeny prijatej na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, dohodu o uznaní viny a prijatí trestu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Podľa § 371 ods.1 písm. c) TP, dovolanie možno podať, ak bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu.