

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/372/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112236257
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112236257.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: Q. W., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXXX/X, N., o zaplatenie 617,97 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 336,97 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 18.3.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.10.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 617,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 18.3.2011 do zaplatenia a náhrady trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom dňa 06.10.2007 Zmluvu č. A3269733, 19.06.2010 Zmluvu č. A5073164 a odporcom dňa 10.02.2009 Zmluvu č. B1077552, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej Zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 3ks SIM kariet, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX.

Uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v celkovej výške 829,85 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku, sa navrhovateľ domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Sony Ericsson X10 mini vo výške 281 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu

počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca v Dodatku v čl. 3 bod 3.7 vyhlásil, že si je vedomý že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Škodu navrhovateľ určil ako rozdiel medzi akciovou 19 eur a predajnou cenou 300 eur.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 336,97 eur vyfakturovaných v období 2010 - 2011/01 a preto pokusom o pokonávku zo dňa 6.2.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou a ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. K nároku uviedol, že navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 18.3.2011. Záverom nároky špecifikoval ako nárok za neuhradené služby vo výške 336,97 eur a nárok na zaplatenie sumy 281,00 eur, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku.

Odporca sa k návrhu nevyjadril ani po doručení uznesenia, ktorým mu bola uložená povinnosť vyjadriť sa k návrhu, hoci mu bolo riadne a včas doručené.

Vo veci súd nariadil pojednávanie na ktorého sa nedostavil navrhovateľ, ktorý neúčast' riadne ospravedlnil, nedostavil sa ani odporca, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, preto súd vec podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v ich neprítomnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Súd zistil, že odporca ako spotrebiteľ uzavrel s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. Zmluvu č. A3269733 dňa 06.10.2007, Zmluvu č. A5073164 dňa 19.06.2010 a Zmluvu č. B1077552 dňa 10.02.2009. K zmluve Zmluvu č. A5073164 dňa 19.06.2010 bol uzavretý aj dodatok, pričom na základe dodatku k zmluve bol odporcovi odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson Xperia X10 mini za cenu 19,- eur, pričom odporca sa pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zotrvať v záväzkovom vzťahu po dobu 24 mesiacov zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu. Podľa z výpisu z elektronickej evidencie predajná cena MT evidovaná navrhovateľom bola vo výške 300 eur.

Ostatné všeobecné práva a povinnosti boli upravené aj v Prílohe č. 1 k Dodatku k zmluve.

Zmluvami B1077552-0001 zo dňa 10.2.2009 sa navrhovateľ zaviazal poskytovať elektronické služby pre t.č. XXXXXXXXXXXX a zmluvou o poskytovaní služieb Orange Doma A3269733 zo dňa 6.10.2007, sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi elektronické služby na odbernej adrese Jaseňová 4, Žilina pre t.č. XXXX/XXXXXXXX zo dňa 6.10.2007.

Na úhradu nárokov za obdobie od októbra 2010 do januára 2011 bol odporca vyzvaný pokusom o pokonávku zo dňa 3.3.2011.

Súd ďalej zistil, že odporcovi boli vyúčtované služby za obdobie od októbra 2010 do januára 2011 faktúrami č. 8290174553 na sumu 42,21 eur splatnú 28.10.2010, č. 8291745546 na sumu 3,98 eur splatnú 28.1.2011, č. 8291215111 na sumu 13,40 eur splatnú 31.12.2010, č. 8290693585 zo dňa 28.11.2010 na sumu 34,95eur, splatnú 28.11.2010 pre t.č. 0918/470330, fa č. 8044328948 na sumu 40,48 eur splatnú 31.12.2010, fa č. 8044873727 na sumu 3,98 eur splatnú 28.1.2011, fa č. 8043792753 na sumu 49,29 splatnú 28.11.2010, č. 8043258978 na sumu 78,60 eur splatnú 28.10.2010 pre t.č. 0917828916, fa č. 8844328947 na sumu 23,90 eur splatnú 31.12.2010, č. 8043258977 na sumu 23,90 eur splatnú 28.10.2010, 8044873726 na sumu 3,98 eur splatnú 14.1.2011, č. 8043792752 na sumu 23,90 eur splatnú 28.11.2010 pre t.č. XXXXXXXXXXXX, ťa č. 1008353998 na sumu 2,66 eur splatnú 28.11.2010 ako upomienky.

Súd oboznámil aj obsah Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej tel. siete spoločnosti Orange Slovensko a.s.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi navrhovateľom ako poskytovateľom služieb a odporcom ako spotrebiteľom, ktorý je upravený zmluvou vrátane dodatku, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami. Na právny vzťah sa vzťahuje aj zákonná úprava právnych predpisov zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách a zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V konaní mal súd preukázané, že odporcovi boli účtované navrhovateľom poskytnuté služby splatné v rozhodnou účtovanom období. Súd mal z uvedených dokladov preukázané aj poskytnutie služieb tak, ako bola zmluvne dojednaná povinnosť navrhovateľa. Súd však nemal preukázané uhradenie svojich

splatných záväzkov alebo preukázaný zánik záväzku odporcu z iného dôvodu. Súd zo žiadneho iného dôkazu obsiahnutého v spise nezistil, že by niektoré služby neboli dodané alebo boli reklamované.

Povinnosti navrhovateľa poskytovať odporcovi telekomunikačné služby zodpovedá povinnosť odporcu riadne a včas zaplatiť úhradu za poskytnuté služby. Súd nemal preukázaný akýkoľvek zánik záväzku za poskytnuté služby, či už zaplatením alebo iným zo spôsobov podľa šiesteho oddielu Občianskeho zákonníka, alebo akúkoľvek zmenu záväzku. Odporca v tejto súvislosti neprodukoval žiadne dôkazné prostriedky.

Preto súd považoval nárok navrhovateľa za úhradu vyúčtovaných služieb vo výške 336,97 eur za preukázaný.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania vo výške dvojnásobku základnej sadzby stanovenej NBS k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na omeškanie odporcu s peňažným plnením a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti lehoty uvedenej v pokuse o zmier t. j. 18.3.2011 súd zaviazal odporcu z dôvodu omeškania sa s platením peňažného záväzku aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške stanovenej podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. podľa základnej sadzby stanovenej NBS k prvému dňu omeškania.

Podľa čl. 2.5. dodatku k zmluve o pripojení, podľa ktorého v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur v dodatku k zmluve. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Podľa čl. 2.3 účastník, t.j. odporca sa zaviazal, že do 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (doba viazanosti), zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení; nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní Služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu); sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb, bude mať na SIM karte aktívovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu), že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku. Podľa bodu 3.7 dodatku účastník prehlásil, že si je vedomí, že mu je MT predávaný za cenu v čl. 1.2 dodatku, v ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou (trhovou) a cenou podľa dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu a

nedodržanie tohto záväzku v čl. 2 by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda, minimálne vo výške spotrebiteľskej zľavy.

Navrhovateľ si však uplatnil nárok na zaplatenie 281 eur titulom náhrady škody po tom, čo s poukazom na právoplatné rozhodnutie iného súdu o vyhlásení neprijateľnosti zmluvných podmienok pojednávajúcich o zmluvnej pokute s následkom absolútnej neplatnosti tejto zmluvnej podmienky podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

Súd sa ďalej zaoberal nárokom navrhovateľa na náhradu škody. S poukazom na vyššie uvedené povinnosti navrhovateľa poskytovať služby ako aj s poukazom na povinnosti odporcu ako zákazníka zodpovedajúce právu využívať služby súd nepochybne konštatuje, že odporca porušil dohodnutú povinnosť zotrvať v zmluvnom záväzku po určitý čas a využívať služby v určitom objeme, ktorý prevzal z dôvodu poskytnutia mobilného telefónu za zvýhodnenú cenu.

Základnými predpokladmi vzniku nároku na náhradu škody súd, porušenie právnej povinnosti (ktorú súd mal preukázať), vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinnosti a zavinenie, ktoré zákon ak nie je preukázané inak, predpokladá.

Súd sa teda ďalej zaoberal vznikom škody. V danom prípade mala škoda vzniknúť rozdielom v cene mobilného telefónu predávaného za akciovú cenu, ktorá všeobecne nezodpovedá nákupnej hodnote.

Nepochybne navrhovateľ odpredal odporcovi zľavnený mobilný telefón za zvýhodnenú cenu, pričom tak konal na základe predpokladu, že odporca bude využívať ním ponúkané služby po určitú dobu a v určitom objeme. Cena ponúkaného mobilného telefónu však bola stanovená navrhovateľom pri ponuke v rámci ponúkaných služieb, nešlo o individuálne dojednanie. Účelom takéhoto konania navrhovateľa bolo dosiahnuť zabezpečenia odberu služieb v určitom rozsahu tak, aby zisk z poskytnutých služieb pokryl stratu zo zníženej ceny mobilného telefónu určeného práve na využívanie služieb.

Preto súd zastáva názor, že škoda ktorá vznikla navrhovateľovi nedodržaním záväzku odporcu nie je vo výške poskytnutej zľavy ale v ušlom zisku, pretože nedodržanie záväzku zo strany odporcu priamo ani nepriamo nevyvolalo zníženie predajnej ceny.

Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že ak sa navrhovateľ domáha náhrady škody, súd takúto škodu nemôže priznať podľa poskytnutej zľavy, úvahy a pod., pretože škoda musí byť presne vyčíslená a určená a musí predstavovať odôvodnenú ujmu (stratu). V tomto prípade nie je možné zohľadňovať len existenciu zníženej predajnej ceny s poukazom na úmysel pri formulovaní zmluvnej pokuty, ktorá mala paušalizovane kryť rozsahu škody, ale celý zmluvný vzťah a to aj skutočnosť, že určitú časť záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu a odoberať služby v určitom rozsahu, teda z poskytnutých plnení mal navrhovateľ nepochybne zisk, ktorý však v návrhu nezohľadnil. Súd však nemôže postupovať podľa návrhu navrhovateľa, aby v prípade, ak sa mu javí škoda ako neprimerane vysoká, aby ju znížil, pretože súd vôbec nemal preukázanú mieru ziskovosti vo vzťahu k určitej hodnote záväzku (napr. miera ziskovosti z 1 eura poskytnutých služieb, príjmu, obratu a pod.) alebo inej konštante. Súd pripúšťa, že náhrada škody by sa mohla rovnať aj poskytnutej zľave, dokonca ju aj prevyšovať, ale len vtedy, ak účastník by si svoje povinnosti neplnil od počiatku napriek tomu, že prijal zmluvne ponúkané výhody. Pokiaľ však účastník plní, resp. nesplní len určitú časť záväzku, časť synalagmatickej povinnosti si splnil a škoda môže predstavovať len ušlý zisk zo zostatku, ktorý však súd vôbec nemal preukázaný. Navyše súd zistil, že odporca viac ako 1 svojho záväzku splnil, dokonca obnovil služby po predchádzajúcom odpojení. Súd však musí konštatovať, že nezistil, že by navrhovateľ odstúpil od zmluvy o pripojení, prípadne, že by plnenie povinností vypovedal, a teda že by objektívne nemohol už poskytovať služby.

Nakoľko súd nemal v konaní jednoznačne a bez pochybností preukázanú výšku škody, súd návrh na náhradu škody zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods.2 OSP, v ktorom sa uvádza, že Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. V konaní bol v prevažnej časti úspešný

odporca, ktorý si náhradu trov konania neuplatnil, súd z obsahu spisu vznik trov konania na jeho strane preukázaný nemal a preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.