

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201990
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313201990.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o maloletú B. Y., L.. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky E. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. XXXX/X, Č. a otca K. Š., L.. X.X.XXXX, J. Č.W. XXX, t.č. Ú. L. E. P. M. D. Ž., v konaní o zverenie do výchovy a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa B. Y., L.. XX.X.XXXX z v e r u j e do výchovy a starostlivosti matky Y. E., L.. XX.XX.XXXX, ktorú p o v e r u j e zastupovaním maloletej a správou majetku maloletej v bežných veciach.

II. Otec K. Š., L.. X.X.XXXX j e p o v i n n ý platiť výživné na maloleté dieťa B. Y., L.. XX.X.XXXX vo výške 29 € mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 27.2.2013.

III. Zameškané výživné od 27.2.2013 do 30.5.2013 (4 mesiace) vo výške 116 € z a p l a t í otec maloletému dieťaťu B. Y., L.. XX.X.XXXX spolu s bežným výživným k rukám matky, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, v pravidelných mesačných splátkach 10 €, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej lehote.

IV. Otec K. Š., L.. X.X.XXXX j e p o v i n n ý zaplatiť matke Y. E., L.. XX.XX.XXXX titulom výbavičky na maloleté dieťa B. Y., L.. XX.X.XXXX sumu 250, ktorú zaplatí v pravidelných mesačných splátkach 10 €, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej lehote.

V. Žiadny z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 27.2.2013 navrhovateľka - matka podala návrh na zverenie maloletého dieťaťa B. Y., L.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Žiadala zaviazat' otca platiť výživné vo výške 100 € mesačne od narodenia dieťaťa, teda od XX.X.XXXX. Na výbavičku žiadala prispieť sumou 250 € mesačne.

Zo správy kolízneho opatrovníka na čl. 16 mal súd zistené, že starostlivosť matky je vzorná. Rovnaký prednes bol realizovaný aj na pojednávaní. Napriek mladému veku je zodpovedná, za pomoci matky sa príkladne o dieťa stará. Z tohto dôvodu kolízný opatrovník navrhol zveriť dieťa matke. Matka býva

u svojich rodičov v 3-izbovom byte, prispieva do domácnosti sumou 100 € mesačne podľa svojich schopností, možností. S otcom maloletého dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti. Otec maloletého dieťaťa býva so svojimi rodičmi v Č. G. Č.. Podľa uvedenia matky sa otec o dieťa nezaujíma. Nezaujímal sa ani o zdravotný stav dieťaťa, a to napriek tomu, že dieťa po narodení bolo umiestnené na kojeneckom oddelení v C., má zhoršený zdravotný stav, s čím matka má zvýšené náklady. Pri starostlivosti o dieťa a prekonávaní nepriaznivej sociálnej situácie jej pomáha jej matka. Príjem matky je 223 €, vrátane prídavku na dieťa v sume 23,10 € mesačne. V starostlivosti matky v čase šetrenia neboli zistené žiadne nedostatky zo strany kolízneho opatrovníka. Matka sa domnievala, že otec maloletého dieťaťa prehodnotí svoje správanie k spoločnej dcére, pozvala ho na návštevu do domácnosti, otec to však doteraz nevyužil. Podľa toho, čo uviedla matka, záujem o dieťa nejavia ani starí rodičia zo strany otca maloletého dieťaťa. Preto kolízny opatrovník navrhol dieťa zveriť do starostlivosti matky.

Z vyjadrenia Mesta Č. čl. 17 spisu súd mal zistené rovnaké informácie, ako od kolízneho opatrovníka. Matka E. Y. je zamestnaná v športovej hale v Č. a otec je poberateľ invalidného dôchodku. V byte bývajú aj traja súrodenci - C., O., ktorí sú zamestnaní a sestra R.. Eva navštevuje M. S. E. Č.. Bytové podmienky sú stiesnené, ekonomické pomery slabé. Z vyjadrenia Obecného Ú. Č. čl. 18 súd zistil, že otec maloletej je slobodný, býva so svojimi rodičmi v obci Č.. Obec nemá vedomosť o požívaní alkoholických nápojov, ani o majetkových a zárobkových pomeroch. Na obecnom úrade neboli zaznamenané žiadne negatívne hlásenia na jeho správanie, prípadne porušovanie občianskeho spolunažívania.

Na pojednávanie dňa 18.4.2013 sa otec maloletej nedostavil, pojednávanie muselo byť odročené. Matka maloletej uviedla, že s ním telefonovala, bol si vedomý termínu pojednávania, napriek tomu sa nedostavil. Uviedol matke, že je v práci a z toho dôvodu si nemohol prevziať zásielku. O termíne pojednávania však vedel z informácie matky.

Následne súd vytýčil termín pojednávania na deň 30.5.2013. Odporca - otec maloletej prevzal zásielku riadne a včas dňa 3.5.2013, lehota podľa § 115 ods. 2 OSP bola dodržaná. Na pojednávanie sa nedostavil bez ospravedlnenia, nepožiadal o odročenie pojednávania, netvrdil a nepreukázal závažné dôvody pre odročenie pojednávania. Podľa § 101 ods. 2 OSP a § 119 OSP súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu. Nečinnosť odporcu nemohol súd vyložiť na ťarchu maloletého dieťaťa a matky. Od prevzatia zásielky mal otec maloletej dostatočný časový priestor na to, aby sa minimálne vyjadril k doručenému návrhu a doručil tvrdenia, dôkazy. Ignoroval pojednávanie, ignoroval návrh, nevyjadril sa, nedostavil sa.

Počas pojednávania 30.5.2013 poskytla matka maloletej súdu informáciu, že jej bolo oznámené, že Š. K., otec maloletej, je vo výkone trestu odňatia slobody. Súd po prerušení pojednávania na základe lustrácie zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody je od 28.5.2013. Od prevzatia zásielky 3.5.2013 do výkonu trestu odňatia slobody do 28.5.2013 mal však dostatočný časový priestor na to, aby súdu doručil vyjadrenie, dôkazy, ostal nečinný. Preto súd nezmenil svoje procesné rozhodnutie a konal v jeho neprítomnosti. Po pripojení spisu na nahliadnutie vo veci 2T/114/2012 súd zistil, že je nezamestnaný, trest vykonáva v A. Ž.. Zo spisu 2T/114/2012 zistil, že výkon trestu odňatia slobody je realizovaný z toho dôvodu, že jazdil pod vplyvom alkoholu, spôsobil ťažké ublíženie na zdraví sebe aj spolujazdkyni a zároveň porušil predchádzajúce rozhodnutia, ktorými mu bol už uložený zákaz riadiť osobné motorové vozidlá z rovnakých dôvodov.

Na základe tejto informácie matka a kolízna opatrovníčka zmenili pôvodný návrh, v ktorom žiadali výživné 100 € mesačne. Vzhľadom k tomu, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody bez zamestnania, súhlasili s tým, aby platil minimálne výživné. Trvali však na výbavičke, ktorú matka, ktorá je taktiež v ťaživej sociálnej a ekonomickej situácii, musela dieťaťu zabezpečiť, a to aj za pomoci svojich rodičov, ktorí jej požičali na zakúpenie výbavičky. Kým rodičia otca maloletého dieťaťa sa nepodieľali na zabezpečení výbavičky, rovnako ako otec maloletého dieťaťa. Tieto náklady vznikli aj so zdravotným stavom maloletého dieťaťa po jeho narodení, v dôsledku čoho muselo byť dieťa umiestnené v C., čím vznikli navyše náklady pre matku v súvislosti s cestovaním, pobytom, liekmi. Výbavička 250 € predstavuje nákup postielky, kočík dvojkombinácia so sedačkou, oblečenie, vanička, perinky, drogéria, plienky na počiatočný stav a náklady liečebné v súvislosti s pobytom maloletej v C., cestovné náklady, liečebné

náklady. Jedna polovica týchto nákladov, ktoré žiada matka od otca, je 250 €. Druhú polovicu zaplatila matka maloletého dieťaťa prostredníctvom svojich rodičov.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže i bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravil ich práva a povinnosti k maloletému dieťaťu. Starostlivosť matky o maloleté dieťa je príkladná, vzorná, neboli zistené závady v starostlivosti, čo mal súd potvrdené vyjadrením kolízneho opatrovníka. Zveril preto dieťa do výchovy a starostlivosti matky. Otec nežiadal zveriť dieťa do svojej výchovy. V tomto časovom momente je vo výkone trestu odňatia slobody a vzhľadom k príkladnej starostlivosti matky ani nebol dôvod odňať dieťa matke a zmeniť výchovné prostredie dieťaťa.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsach ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vzhľadom k tomu, že je otec maloletej t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, súd určil výživné v nadväznosti na § 62 ods. 3 Zákona o rodine vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, čo je minimálna výška výživného, akú súd môže určiť. 30 % zo sumy životného minima predstavuje 29 €. V takejto výške bolo výživné určené za čas, kedy je otec maloletého dieťaťa vo výkone trestu odňatia slobody. Pokiaľ sa vo výkone trestu odňatia slobody zamestná, zvýši sa jeho príjem, matka podá návrh na zvýšenie výživného. Rovnako po realizácii výkonu trestu odňatia slobody. Súď, aj keď boli dôvody na vyššie výživné, pretože naturálne sa o dieťa stará matka, čím v naturálnej podobe plní svoju vyživovaciu povinnosť a otec sám sa dostal do takej situácie, že má zvýšené výdavky svojou

vinou, na ktoré by súd nemusel prihliadať. Vzhľadom k vyjadreniu matky, jej ústretovosti a kolíznej opatrovníčky súd stanovil na čas bezzárobkového obdobia vo výkone trestu odňatia slobody výživné vo výške minimálnej, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa. Zároveň zaviazal otca zaplatiť výbavičku 250 € v pravidelných mesačných splátkach 10 € pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej lehote a rovnako aj zameškané výživné od 27.2.2013 do 30.5.2013, za 4 mesiace x 29 € = 116 €. V nadväznosti na § 161 ods. 1 OSP povolil otcovi maloletého dieťaťa aj zameškané výživné zaplatiť v splátkach vo výške 10 € mesačne v lehotách splatnosti, ktoré sú zhodné so splatnosťou vyživovacej povinnosti pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej lehote.

Styk otca s maloletým dieťaťom súd neupravil rozsudkom. Urobil tak z faktických dôvodov, že t.č. je otec vo výkone trestu odňatia slobody a fakticky sa s dieťaťom nemá možnosť stykať. Matka uviedla, že otcovi v styku s dieťaťom brániť nebude, práve naopak, vyzvala ho k tomu, čo otec do výkonu trestu odňatia slobody nezrealizoval. Taktiež matka maloletého dieťaťa uviedla, že nebude brániť styku starých rodičov zo strany otca s maloletým dieťaťom. Takýto styk uvíta. Z toho dôvodu nebolo potrebné formálnym spôsobom rozsudkom upravovať styk otca alebo starých rodičov s maloletým dieťaťom. Styk otca maloletého dieťaťa, starých rodičov maloletého dieťaťa môže byť realizovaný vzhľadom k súhlasu matky dobrovoľne, spontánne, bezprostredne, na základe vzájomnej dohody. Z toho dôvodu súd styk neupravoval v rozsudku.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1, § 176 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.