

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 10C/86/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812201632
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812201632.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Ján Ninčák, Mierová 2529/87, 066 52 Humenné, správca konkurznej podstaty úpadcu: Mestský bytový podnik, a.s. „v konkurze“, Mlynská 1480, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 473 243, zast. Szárszoi a Szársoi, s.r.o., so sídlom AK Štefánikova 8, 071 01 Michalovce, proti odporkyňi: I. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J. XXXX, 093 01 Vranov nad Topľou, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Y. D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Humenné, o zaplatenie sumy 944,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Odporkyňi sa trovy konania n e p r i z n á v a j ú.

o d ô v o d n e n i e :

V predmetnej právnej veci sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 944,99 eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac, zo sumy 26,56 eur od 16.3.2003 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.9.2003 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.11.2003 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.12.2003 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.1.2004 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.2.2004 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.3.2004 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.4.2004 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.5.2004 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.6.2004 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.7.2004 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.8.2004 do zaplatenia, zo sumy 310,43 eur od 21.06.2004 do zaplatenia, zo sumy 342,40 eur od 21.6.2005 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporkyňi prenajať byt a odporkyňa sa zaviazala uhrádzať nájomné a náklady za služby súvisiace s nájmom. Odporkyňa neuhradil nájomné za obdobie 08/2003 vo výške 26,56 eur, 10/2003 až 07/2004 v sume 265,60 eur a nedoplatok na ročnom vyúčtovaní za služby spojené s nájmom za rok 2003 vo výške 310,43 eur a rok 2004 vo výške 342,40 eur. Z dôvodu neplnenia zmluvných záväzkov sa odporkyňa dostala do omeškania s platením zmluvne dohodnutého plnenia a doposiaľ neuhradila dlžný nedoplatok vo výške 944,99 eur. Tento nedoplatok navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi upomienkou s číslom pasportu A.-XXX-XXX-S.. Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na poplatok z omeškania v zákonnej výške stanovenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z..

V predmetnej právnej veci tunajší súd dňa 07.02.2012 vydal platobný rozkaz č. k. 9Ro/125/2012-14, ktorý sa odporkyňi nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd vykonal šetrenie jej pobytu a nakoľko sa nepodarilo zistiť adresu jej aktuálneho pobytu, uznesením č.k. 10C/86/2012-29 zo dňa 06.05.2013

platobný rozkaz zrušil a uznesením č.k. 10C/86/2012-30 zo dňa 06.05.2013 ustanovil odporkyni opatrovníčku na zastupovanie v tomto konaní.

Opatrovníčka odporkyne vznesla námietku premlčania nároku navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to upomienkou, platobným rozkazom, správami o zisťovaní pobytu odporkyne, uznesením o zrušení platobného rozkazu, vyúčtovaním nákladov za služby spojené s bývaním, privolením mesta E. L. P. na uzatvorenie nájomnej zmluvy, záznamom o prevzatí bytu, vyjadrením opatrovníčky a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako prenajímateľ a odporkyňa ako nájomca uzatvorili nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bolo prenechanie bytu do užívania odporkyne. Za užívanie bytu sa odporkyňa zaviazala platiť nájomné vo výške 26,56 eur mesačne.

Upomienkou číslo pasportu: A. XXX XXX-S. zo dňa 31.10.2011, navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie nedoplatku na nájomnom za obdobie 08/2003, 10/2003 - 07/2004, ročného vyúčtovania za služby poskytované s nájomom za rok 2003 a ročného vyúčtovania za rok 2004, všetko spolu vo výške 944,99 eur a na zaplatenie penále ku dňu 02.12.2004 vo výške 3414,83 eur.

Vyúčtovaním nákladov za služby spojené s bývaním zo dňa 18/05/2005 navrhovateľ vyúčtoval za obdobie 01/01/04 až 31/07/2004 za užívanie bytu č. XXX, poschodie X na ulici J. XXXX, E. L. P. sumu 10314,74 Sk, t.č. 342,40 eur.

Z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním zo dňa 06/05/2004 vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval za obdobie 01/08/03 až 31/12/2003 za užívanie bytu č. XXX, poschodie X na ulici J. XXXX, E. L. P. sumu 9351,57 Sk, t.č. 310,43 eur.

Z privolenia mesta E. L. P. zo dňa 04.08.2003 súd zistil, že mesto dalo súhlas na uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu medzi prenajímateľom Mestský bytový podnik a.s., Vranov nad Topľou a odporkyňou. Predmetom nájmu bol byt č. XXX na W. poschodí, pozostávajúci z jednej obytnej miestnosti, kuchyne a príslušenstva na ulici J. XXXX E. L. P..

Podľa záznamu o prevzatí bytu, odporkyňa prevzala predmetný byt dňa 8.8.2003.

Opatrovníčka odporkyne voči uplatnenému nároku navrhovateľa vznesla dňa 29.05.2013 námietku premlčania.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.4.2004 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy.

Podľa § 879f Občianskeho zákonníka platného a účinného od 1.4.2004, spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté predtým nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

Podľa § 696 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola v období rokov 2003 - 2004 uzatvorená nájomná zmluva a že táto zmluva v zmysle príslušných vyššie uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka je svojou povahou aj zmluvou spotrebiteľskou, pretože bola uzavretá medzi navrhovateľom - právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti okrem iného prenájom nehnuteľností, vrátane bytového hospodárstva a na druhej strane odporkyňou - spotrebiteľom ako fyzickou osobou. Táto zmluva spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzavretím. Jedná sa o tzv. typové, formulárové zmluvy. Navrhovateľ ako prenajímateľ a odporkyňa ako nájomca uzatvorili nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bolo prenechanie odporkyni do užívania byt č. XXX na W. poschodí, pozostávajúci z jednej obytnej miestnosti, kuchyne a príslušenstva na ulici J. XXXX E. E. L. P.. Za užívanie bytu sa odporkyňa zaviazala platiť nájomné vo výške 26,56 eur mesačne. Mesačné nájomné a úhrady za služby boli splatné pozadu, do 15. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Zálohy za služby bol navrhovateľ povinný vyúčtovať nájomcovi spôsobom a v lehotách stanovených platnými cenovými predpismi a opatreniami Ministerstva financií SR. V súlade s uvedenými právnymi a cenovými predpismi bol navrhovateľ oprávnený upravovať aj výšku záloh za poskytované služby a výšku nájomného.

Za obdobie 08/2003, 10/2003 - 07/2004 odporkyňa neuhradila nájomné v celkovej výške 265,60 eur a za ročné vyúčtovanie za rok 2003 a rok 2004 sumu 652,83 eur, spolu teda sumu 944,99 eur.

Opatrovníčka odporkyne v priebehu súdneho konania vzniesla námietku premlčania voči uplatnenej pohľadávke, úlohou súdu bolo preto v prvom rade sa so vznesenou námietkou vysporiadať.

Podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka je všeobecná premlčacia doba trojročná a žiadne zo zákonných ustanovení neumožňuje túto premlčaciu dobu predĺžiť. Navrhovateľ podal žalobu na tunajšom súde dňa 2.2.2012. súd mal zato, že splatnosť nájomného za jednotlivé mesiace nastala vždy mesiac nasledujúci po mesiaci, za ktorý sa nájomné platilo, t.j. splatnosť nájomného za posledný mesiac nájmu júl 2004 nastala dňa 15.08.2004. V zmysle platnej právnej úpravy dňom nasledujúcim po dni splatnosti dlžnej sumy začala plynúť zákonná trojročná premlčacia doba a táto uplynula dňa 15.08.2007. Splatnosť nájomného za všetky ostatné - skoršie mesiace tak nastala skôr. Splatnosť nedoplatku na ročnom vyúčtovaní za rok 2003 v sume 310,43 eur nastala dňa 20.06.2004, zákonná premlčacia lehota pre uplatnenie pohľadávky na súde tak uplynula dňa 21.06.2007. Splatnosť nedoplatku na ročnom vyúčtovaní za rok 2004 v sume 342,40 eur nastala dňa 20.06.2005, zákonná premlčacia lehota pre uplatnenie pohľadávky na súde tak uplynula dňa 21.06.2008.

Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom stanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej stanoveným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo priznať.

Navrhovateľ vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti podal žalobu po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby, a to čo sa týka celej uplatnenej pohľadávky, pričom opatrovníčka odporkyne vznesla námietku premlčania a na základe tejto skutočnosti súd nemohol navrhovateľovi toto premlčané právo priznať. Preto súd v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd

nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Odporkyňa bola v konaní v plnom rozsahu úspešná a v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení jej vznikol nárok na náhradu trov konania. Nakoľko zo súdneho spisu odporkyne žiadna náhrada trov konania nevyplýva a ani si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.