

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3Nt/10/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010136  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010136.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Cecílie Meliškovej a prísediacich Olgy Karnajovej a Alžbety Vargovej v trestnej veci odsúdeného T. P. o návrhu na obnovu konania na verejnom zasadnutí dňa 30. 05. 2013 rozhodol

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku s poukazom na § 394 odsek I Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného T. P. E.. XX. XX. XXXX I. E., K. Č.. XXXX/XX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T 138/2011 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený podal návrh na obnovu konania vo veci Okresného súdu Nové Zámky 2T 138/2011, ktorý odôvodňoval tým, že v pôvodnom konaní neboli riadne vyhodnotené všetky dôkazy, ktoré boli produkované aj v prípravnom konaní. Priznal, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek I Tr. por. no i napriek tomu, opakovane žiadal, aby bola vykonaná konfrontácia s poškodeným A. P. . Žiadal, aby mu bol uložený miernejší trest. Iné návrhy na doplnenie dokazovania nemal.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil spisový materiál spisu Okresného súdu Nové Zámky 2T 138/2011 a zistil, že na hlavnom pojednávaní dňa 20.10.2011 obžalovaný podľa § 257 odsek 1 b) Tr. por. vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania uvedeného zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Tr. zák. a vyhlásil, že tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 3T 147/07 zo dňa 8.11.2007 bol odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 odsek I Tr. zák. kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na základe takéhoto vyhlásenia odsúdeného rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 2T 138/2011 zo dňa 20.10.2011 odsúdený bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek I Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

- dňa 24.05.2011 v čase o 14,30 h. do 15,00 h. v blízkosti futbalového štadióna na Sihoti v meste Nové Zámky, chytil za tričko a udrel poškodeného A. P. do tváre, pričom ho chytil za ruku odcudzil mu jeden mobilný telefon zn. Nokia E 65, čím mu spôsobil pohmoždenie dolnej čeľuste s predpokladanou dobou liečenia v trvaní do 7 dní, a škodu vo výške 70, €, pričom uvedeného konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 3T 147/2007 z 8.11.2007 právoplatným 24.11.2007 bol odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 odsek I Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Týmto rozsudkom obžalovanému bol uložený trest v trvaní 4 roky a to podľa § 188 odsek 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2,3 Tr.zák., § 36 písm. l) n) Tr. zák. a § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 5 Tr. zák. a § 39 ods. 1 Tr. zákona. Podľa § 48 ods. 2 ísm. b) Tr. zák. pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol zaviazaný k náhrade škody pre Dôveru ZP Bratislava .

Proti tomuto rozsudku Okresný prokurátor v Nových Zámkoch podal odvolanie.

Rozsudkom Krajského súdu Nitra 4To 91/2001 zo dňa 15.12.2011 bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky a podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 odsek 2,3 Tr. zák. s poukazom na § 36 písmeno l) n) Trestného zákona a § 37 písmeno m) Tr. zákona a § 38 odsek 5 Tr. zákona, bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov. Pre výkon tohto trestu bol podľa § 48 ods. 2 b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stred. st. stráženia.

Zo spisového materiálu spisu Okresného súdu Nov Zámky 2T 138/2011 mal súd preukázané, že v prípravnom konaní zákonným spôsobom bola vykonaná konfrontácia medzi obžalovaným a medzi poškodeným. Bolo preukázané, a pri tejto konfrontácii poškodený v plnom rozsahu usvedčil obžalovaného zo spáchania uvedeného zločinu a v prípravnom konaní bola riadne zákonným spôsobom prevedená rekognícka tj. opoznanie osoby obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný na verejnom zasadnutí nenavrhol vykonať žiadne nové dôkazy, pôvodne vykonaný dôkaz a to konfrontácia obžalovaného s poškodeným a rekognícka boli vykonané zákonným spôsobom, súd nepripustil vykonanie opätovné vykonanie týchto dôkazov, a návrh odsúdeného na obnovu konania ako nedôvodný v zmysle § 399 odsek 2 Tr. por. zamietol keďže nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovalo zrušenie výroku o vine, následne o treste pôvodného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 2T 138/20011 zo dňa 20.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra 4To 91/2011 zo dňa 15.12.2011, keďže aj uložený trest v trvaní 4 roky a 8 mesiacov bol odsúdenému uložený na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od vyhlásenia, na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni .