

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/145/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711010234  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3711010234.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému P. B., pre štvornásobný prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr.zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 30. mája 2013, o odvolaní obžalovaného P. B. proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15. augusta 2012, sp.zn. 1T/127/2011, takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného P. B. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Igorom Müllerom z a m i e t a , ako podané oneskorene.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 15. augusta 2012, sp.zn. 1T/127/2011, bol obžalovaný P. B. uznaný vinným v bode 1/ až 4/ pre štvornásobný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a v bode 5/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe, že

1/ dňa 19. 1. 2011 v čase o 20.50 hodine viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. F. G., V.: ZA-XXEK, po ulici Električnej v Trenčíne smerom do centra mesta, kde v blízkosti čerpacej stanice OMV, nachádzajúcej sa na uvedenej ulici, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície, ktorá následnou lustráciou zistila, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Žiline, č. ORP-P-XXX/ODI-2010-II , zo dňa 28. 9. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu dvanástich mesiacov a tiež pokuta vo výške 300,- eur,

2/ dňa 8.1.2011 v čase o 01.45 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. F. G., V.: ZA-XXX EK po E. ulici v Bratislave, kde bol zastavený a kontrolovaný príslušníkmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ Bratislava, avšak pri kontrole nepredložil vodičský preukaz,

3/ dňa 20.1.2011 v čase o 17.45 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. F. G., V.: ZA-XXX EK v smere od L., po ceste III/5071, kde pri železničnej stanici v Považskej Bystrici bol zastavený a kontrolovaný príslušníkmi Okresného dopravného inšpektorátu Považská Bystrica, avšak pri kontrole nepredložil vodičský preukaz,

4/ dňa 2.3.2011 v čase o 11.45 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. F. G., V.: ZA-XXX EK po ulici Ľ. Štúra, v obci Beluša, pričom pri výjazde na cestu I/49 zastavil s vozidlom na hranici križovatky, kde bol so služobným motorovým vozidlom zablokovaný a následne kontrolovaný príslušníkmi OKP, Okresného riaditeľstva PZ Považská Bystrica, avšak pri kontrole nepredložil vodičský preukaz,

napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, Okresného dopravného inšpektorátu v Žiline, číslo ORP-P-843/ODI-2011, zo dňa 28.9.2010, právoplatným dňa 28.9.2010, vykonateľným dňa

29.11.2010, mu bola za spáchaný priestupok uložená aj sankcia - zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov

5/ v presne nezistenom čase od 22.15 hod. dňa 9.4.2010 do 08.00 dňa 10.4.2010 neoprávnene vnikol do Motorestu Beluša, nachádzajúcom sa na diaľničnom odpočívadle na ľavej strane diaľnice zo smeru Bratislava - Žilina, v katastri obce Beluša, okres Púchov, tým spôsobom, že neznámym predmetom vypáčil plastový kryt skrinky na ovládanie elektricky otvárateľných plastových dverí so zámkom, ktorý slúži na manuálne otváranie senzorových dvojkrídlových plastových dverí so zámkom a cez takto vzniknutý otvor v skrinke stlačil vypínač, v dôsledku čoho sa dvojkrídlové plastové dvere otvorili, následne vošiel do motorestu, odkiaľ zo stien z jedálne odcudzil 2 ks plazmových televízorov : 1 ks zn. Samsung model U výr. XXXXXXPZXXXXXX a 1 ks zn. Samsung, model U výr. XXXXXXPZXXXXXX, zakúpené v mesiaci február 2010, z barového pultu odcudzil 1 ks satelitného prehrávača / skrinku / zn. Magio Sat Box čiernej farby spolu s diaľkovým ovládačom, 1 ks prenosného DVD prehrávača zn. Philips, model U výr. č. F zakúpený v roku 2009, spoza barového pultu z jeho vnútornej strany odcudzil 1 ks ďalekohľadu neznámej značky, typu a výr. č. zakúpený v roku 2009, 1 ks pánskej toaletnej vody zn. Gucci v kazete, zakúpenú v mesiaci november 2009 a 20 ks DVD nosičov s nahrávkami rôznych filmov, zakúpených priebežne v stánkoch PNS, čím poškodenému Mariánovi W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I., P. č. XXX/X spôsobil krádežou uvedených vecí celkovú škodu vo výške 1.311,15 eur a poškodením plastového krytu skrinky na ovládanie elektricky otvárateľných plastových dverí, spôsobil a.s. M. diaľničnej spoločnosti Q., L. M. č. XX, IČO: 35919001, škodu vo výške 18,64 eur.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. za použitia § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr.zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Tr.zák. na súhrnný trest 22 mesiacov odňatia slobody nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b / Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. mu bol uložený aj trest prepadnutia veci a to 1 ks železnej tyče páčidla /paiseru/ - štvorhranná o rozmere 1x1 cm, dĺžky 61 cm, s pogumovanou rúčkou, modročiernej farby. Ďalej mu bola uložená povinnosť podľa § 287 ods.1 Tr.por. nahradiť poškodenému L. W. škodu vo výške 1.311,15 eura. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste z Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn. 1T/2/2011-139, zo dňa 13.1.2011, právoplatný dňa 5.5.2011, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. a iné na trest OS v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do NVÚ so stredným stupňom stráženia, s tým že vo zvyšku ostatné výroky TR / o náhrade škody / ostali nedotknuté.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný P. B. a to prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Igora Müllera dňa 03.10.2012, ktoré bolo doručené Okresnému súdu v Považskej Bystrici dňa 05.10.2012.

Krajský súd v Trenčíne vykonal dňa 30.05.2013 verejné zasadnutie, na ktorom od prítomného obhajcu JUDr. Igora Müllera zistil, že tento bol prítomný na vyhlásení rozsudku dňa 15.08.2012, a to od začiatku vykonania hlavného pojednávania, tak ako je to zachytené v zápisnici o hlavnom pojednávaní Okresného súdu Považská Bystrica na č.l. 282-285. Po vypočutí jeho odôvodnenia a poučení o opravnom prostriedku, k opravnému prostriedku sa ako obhajca nevyjadril, tak isto sa nevyjadril k opravnému prostriedku obžalovaný a prokurátor sa vzdal práva podať odvolanie. Po nahliadnutí do zápisnice o hlavnom pojednávaní nevedel uviesť, prečo predseda senátu jeho prítomnosť po vyhlásení rozsudku nezachytil v zápisnici o hlavnom pojednávaní, ktorá prítomnosť jeho ako obhajcu bola potvrdená aj záznamom okresného prokurátora, ktorý sa zúčastnil hlavného pojednávania. Po tomto vyjadrení sa obhajcu k času podania opravného prostriedku, z hľadiska jeho prítomnosti na hlavnom pojednávaní na súde prvého stupňa, bolo rozhodnuté predsedom senátu, že sa bude pokračovať v neverejnom zasadnutí.

Krajský súd v Trenčíne v súlade s ustanovením § 326 ods. 1 písm. a) Tr. por. vo veci vykonal dňa 30.05.2013 neverejné zasadnutie a to z týchto dôvodov.

Krajský súd na podklade podaného odvolania obžalovaným po preskúmaní spisového materiálu zistil, že Okresný súd v Považskej Bystrici napadnutý rozsudok vyhlásil na hlavnom pojednávaní dňa 15. augusta 2012 v prítomnosti obžalovaného P. B. a obhajcu JUDr. Igora Müllera s tým, že obžalovaný uviedol do zápisnice o hlavnom pojednávaní po predchádzajúcom poučení o opravnom prostriedku, že „nechám si doručiť“ a v lehote 3 dní sa vyjadrím“, ďalej ako vyplýva z vyjadrenia obhajcu JUDr. Igora Müllera

na verejnom zasadnutí 30.05.2013 pred Krajským súdom v Trenčíne, že bol prítomný na vyhlásení rozsudku, avšak sa nevyjadril k opravnému prostriedku tak, ako aj obžalovaný.

Podľa § 309 ods.1 Tr. por. sa odvolanie podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ako vyplýva zo spisového materiálu, na vyhlásení rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici dňa 15.08.2012 bol prítomný obžalovaný P. B. a tiež jeho obhajca JUDr. Igor Müller, ktorí sa nevyjadrili k opravnému prostriedku priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní a teda pätnásťdňová lehota na podanie odvolania obžalovanému P. B. začala plynúť dňom 16.08.2012, pričom posledným dňom na podanie odvolania bol deň 31.08.2012. Ak teda obžalovaný podal odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu, podľa poštovej pečiatky až 3.10.2012, ktoré bolo doručené Okresnému súdu v Považskej Bystrici 05.10.2012, toto odvolanie nebolo podané zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania.

Podľa § 316 ods.1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Na základe vyššie uvedených skutočností krajský súd odvolanie obžalovaného P. B. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Igorom Müllerom podľa § 316 ods.1 Tr. por. zamietol ako odvolanie podané oneskorene.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.