

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113201647
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113201647.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, proti odporcovi: J. B., narodený XX.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca, zastúpený opatrovníčkou pre konanie: P. O., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 301,27 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 88,94 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 88,94 eura od 27.5.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh zamieta.

III. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.12.2012 doručeným súdu dňa 25.1.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 301,27 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 301,27 eura od 27.5.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 10C/36/2013-37 zo dňa 17.4.2013 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka pre konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 19.12.2012, s Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 24.4.2013, vylúchom opatrovníčky odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o pripojení č. A2045656 zo dňa 13.10.2005, s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A2045656 zo dňa 6.10.2009 vrátane Prílohy č. 1, s Pokusom o pokonávku zo dňa 12.5.2011 s doručenkou, s Faktúrami číslo 2107319253, 2103753877, 2103667368, 8791641970, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti zástupcu splnomocnenca podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že na základe Zmluvy o pripojení č. A2045656 zo dňa 13.10.2005 vypožičal odporcovi SIM kartu s priradeným účastníckym číslom 0905824693, ktorá

umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ sa domáha náhrady škody voči odporcovi vo výške 211 eur, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia 6500 slide, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Škodu navrhovateľovi spôsobil odporca tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cenovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 90,27 eura vyfakturovaných v období od 2011/01 - 2011/03. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.5.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 27.5.2011.

Opatrovníčka odporcu v konaní uviedla, že navrhuje, aby súd rozhodol na základe skutkového stavu zisteného z vykonaného dokazovania

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 301,27 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 301,27 eura od 27.5.2011 do zaplatenia.

Zo skutkových zistení mal súd preukázané, navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 13.10.2005 Zmluvu o pripojení č. A2045656, predmetom ktorej zmluvy bolo poskytnutie odporcovi SIM karty s telefónnym číslom 0905824693 a poskytnutie účastníckeho programu Paušál 60. Ďalej dňa 6.10.2009 uzavreli navrhovateľ a odporca Dodatok k Zmluve o pripojení č. A2045656, predmetom ktorého dodatku bolo poskytnutie odporcovi mobilného telefónu značky Nokia 6500 slide za kúpnu cenu 29 eur a odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, využívať služby navrhovateľa bez prerušenia. Pokusom o pokonávku zo dňa 12.5.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 90,27 eura a na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 497,91 eura najneskôr do 26.5.2011.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované faktúrou číslo 2107319253 zo dňa 28.3.2011 v sume 8,57 eura, faktúrou číslo 2103753877 zo dňa 1.3.2011 v sume 36,61 eura, faktúrou číslo 8791641970 zo dňa 23.1.2011 v sume 43,76 eura, v zmysle Cenníka služieb a nárok na zaplatenie sumy 1,33 eura za upomienku vyúčtovanej faktúrou číslo 2103667358 zo dňa 1.3.2011. Navrhovateľ tak žiadal o zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby za fakturačné obdobie od 22.1.2011 do 21.4.2011 v sume 88,94 eura, ktorá povinnosť odporcu platiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyplýva z Článku 6, bodu 6.2, písmeno b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. tvoriacich neoddeliteľnou súčasť Zmluvy o pripojení č. A2045656 zo dňa 13.10.2005. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil, keď poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby v rozhodnom období, avšak odporca si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby nespĺnil v lehote splatnosti, keď navrhovateľovi nezaplatil vyššie uvedené splatné faktúry. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované faktúrami číslo 2107319253, 2103753877, 8791641970 za dôvodný v sume 88,94 eura, a preto mu v uvedenej časti vyhovel. Nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 1,33 eura vyúčtovanej faktúrou číslo 1005837156 zo dňa 27.9.2009 za zaslanie upomienky odporcovi nepovažoval súd za dôvodný, nakoľko navrhovateľ v konaní nepreukázal zaslanie tejto upomienky odporcovi.

Ďalej navrhovateľ žiadal zaplatenie náhrady škody v sume 211 eura, ktorá suma 211 eura predstavuje rozdiel medzi maloobchodnou cenou mobilného telefónu značky Nokia 6500 Slide v sume 240 eur poskytnutého navrhovateľom odporcovi na základe Dodatku k zmluve o pripojení č. A2045656 zo dňa 6.10.2009 a zľavnenou kúpnu cenou uvedeného mobilného telefónu v sume 29 eur. Dôvodom uplatneného nároku na náhradu škody bolo porušenie povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Občianskoprávna zodpovednosť sa vymedzuje ako následná (sekundárna) právna povinnosť vznikajúca subjektu, ktorý porušil (ohrozil) primárnu právnu povinnosť vyplývajúcu pre neho zo zákona alebo z inej právnej skutočnosti. Predpokladmi vzniku občianskoprávnej povinnosti sú protiprávny úkon (resp. právne relevantná škodná udalosť), ujma, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a ujmu, zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov a pri neexistencii, čo len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná.

Z rozhodovacej činnosti súdu mu je známe, že navrhovateľ potom, ako sú mu zamietané návrhy, v ktorým sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné dojednanej o zmluvnej pokute bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, už nepožaduje v súdnych konaniach zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty, ale domáha sa v súdnych konaniach náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 211 eur, ktorú sumu považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú mu v dôsledku porušenia povinností odporcu. Navrhovateľ ďalej poukazuje na Čl. III., bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení číslo A2045656 zo dňa 6.10.2009, podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v Čl. I, v bode 1.3 Dodatku k Zmluve o pripojení číslo A2045656 zo dňa 6.10.2009, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou

mobilného telefónu a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že zaplata škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladmi vzniku, tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti, sú protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Vo veci nebolo zo strany navrhovateľa preukázané už splnenie prvého predpokladu vzniku občianskoprávnej zodpovednosti, a to protiprávneho úkonu, vychádzajúc zo skutkového vymedzenia návrhu, nakoľko navrhovateľ nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov. Súd má za to, že spôsob ukončenia Zmluvy o pripojení č. A2045656 zo dňa 13.10.2005 je uvedený v Článku 4 - Doba platnosti a ukončenie Zmluvy Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré sú súčasťou zmluvy. V prejednávanej veci navrhovateľ nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania jedným zo spôsobov uvedených v citovanom článku Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. Platné ukončenie zmluvy zo strany odporcu s navrhovateľom preukázané nebolo, a teda odporca splnil svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, čím nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Občiansky zákonník nedeľuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> ušlo (ušlý zisk), je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A2045656 zo dňa 6.10.2009) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody - kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania

zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku odporcu (ako uplatnenej škody), by nebol tento protiprávny úkon, ale uzavretie kúpnej zmluvy s odporcom s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd nárok navrhovateľa o zaplatenie sumy 88,94 eura za dôvodný, a preto mu vyhovel, a nárok navrhovateľa o zaplatenie sumy 1,33 eura s príslušenstvom a sumy 211 eura príslušenstvom zamietol ako nedôvodný.

Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy ročne zo sumy 88,94 eura od 27.5.2011 do zaplatenia. Pokusom o pokonávku zo dňa 12.5.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v lehote do 26.5.2011, čím poskytol odporcovi dlhšiu lehotu splatnosti, ako bola uvedená vo faktúrach číslo 2107319253 so splatnosťou dňa 11.4.2011, číslo 2103753877 o splatnosťou dňa 15.3.2011, číslo 8791641970 so splatnosťou dňa 6.2.2011, a odporca sa tak preukázateľne ocitol s plnením ceny za elektronické komunikačné služby v sume 88,94 eura v omeškaní dňa 27.5.2011. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % (8,00 % + 1,25 %) ročne zo sumy 88,94 eura, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 27.5.2011 bola 1,25 %. Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 88,94 eura od 27.5.2011 do zaplatenia vyhovel a vo zvyšku návrh v časti príslušenstva zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 88,94 eura s príslušenstvom vyhovel a návrh v časti o zaplatenie sumy 212,33 eura s príslušenstvom zamietol. Odporca bol neúspešný v časti konania o zaplatenie sumy 88,94 eura s príslušenstvom a v časti konania o zaplatenie sumy 213,33 eura s príslušenstvom bol úspešný. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 30 % (88,94 eura : 301,27 eura x 100) a hrubý úspech odporcu v rozsahu 70 % (100 % - 30 %) a tým daný prevažný čistý úspech odporcu v rozsahu 40 % (70 % - 30 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo odporcu na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Súd vo veci čiastočne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania výslovne neuplatnil, i keď inak by mu na ňu vzniklo právo v rozsahu 40 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.