

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 2T/17/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010214  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Kurian  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713010214.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Jozefom Kurianom, v trestnej veci proti obvinenému P. A. a spol., na verejnom zasadnutí dňa 30. mája 2013 takto

### rozhodol:

#### Obvinení

1/ P. A. H. Č. , nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom O.D., X.  
XXX/XX, H. Q. Z. V., nezamestnaný, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

2/ F. X. F. T. I. Á. A. H. V. Á. , nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom U. -  
X., O. XX/XX, okres E.,  
Š., na slobode,

s ú v i n n í , ž e

#### v bode 1/

dňa 16.10.2012 v čase okolo 18,00 hod. odišli spoločne na osobnom motorovom vozidle zn. Renault Megane, ev. čísla SN835BI, zelenej farby, z obce Hrabušice, okres Spišská Nová Ves do Vysokých Tatier, okres Poprad s úmyslom páchať majetkovú trestnú činnosť, kde v čase okolo 20,00 hod. prišli k predajnému stánku so suvenírmi s názvom „Popradské pleso“, na parkovisku „Popradské pleso“, v katastrálnom území Vysokých Tatier, okres Poprad, následne obv. P. A. s prinesenou pílkou na železo odpílił visiaci zámok, ktorým bola zabezpečená kovová petlica na vchodových dverách do predajného stánku, potom prineseným páčidlom vylomil vchodové dvere v oblasti zámku, vošiel do vnútra, kde z plastových pohárov ukradol finančnú hotovosť 200,-- € a rôzne cukrovinky v hodnote 70,96 € a z miesta odišiel s tým, že ukradnutú finančnú hotovosť a cukrovinky použije spoločne s obv. ml. X. F. pre vlastnú potrebu, pričom obv. ml. X. F. počas uvedeného konania obv. P. A. sedela vo vozidle a dávala pozor, aby ich niekto nevyrušil, čím takto spôsobili pre poškodeného F. Š. škodu krádežou v sume 270,96 € a škodu poškodením zariadenia stánku v sume 260,-- €,

#### v bode 2/

dňa 17.10.2012 vo večerných hodinách odišli spoločne na osobnom motorovom vozidle zn. Renault Megane, ev. čísla SN835BI, zelenej farby, z obce Hrabušice, okres Spišská Nová Ves do Vysokých Tatier, okres Poprad s úmyslom páchať majetkovú trestnú činnosť, kde v čase okolo 20,00 hod. prišli k stánku „Kase“, ktorý sa nachádza na parkovisku „Biela Voda“, nachádzajúcom sa pri ceste I/67 medzi Kežmarskými Žľabmi a Tatranskými Matliarmi, okres Poprad, následne prinesenou pílkou na železo obv. P. A. odstránil železnú mrežu okna zo zadnej časti stánku a prineseným páčidlom rozbil sklenenú výplň tohto okna, cez toto okno vnikol do priestorov stánku a odkiaľ ukradol rádio s kazetovým prehrávačom zn. ORAVA, typ RMF-690, potom z miesta odišiel s tým, že ukradnutú vec použije spoločne s obv. ml. X. F. pre vlastnú potrebu, pričom obv. ml. X. F. počas uvedeného konania obv. P. A. sedela vo vozidle a dávala pozor, aby ich niekto nevyrušil, čím takto spôsobil pre spoločnosť VPS Vysoké Tatry, s.r.o. Starý Smokovec 45, Vysoké Tatry, škodu krádežou v sume 15,-- € a škodu poškodením zariadenia stánku v sume 250,-- €,

t e d a

v bodoch 1/ a 2/

- spoločným pokračujúcim konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,
- spoločným pokračujúcim konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

v bodoch 1/ a 2/

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- pokračujúci prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

a z a t o :

obv. P. A. H. Č. H. V. D.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona ukladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na výkon trestu ho z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/50/2013 zo dňa 20.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2013 a ktorým bol P. A. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne a pre výkon tohto trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá trest prepadnutia veci, a to 1 ks píly na železo, 1 ks páčidla, 1 ks plátenná taška šedej farby s nápisom Sport, 1 ks látkové rukavice s pogumovanou časťou dlaní, 1 ks vidlicovú kľúč 18/19, 1 ks skrutkovač s drevenou rukoväťou, 1 ks kombinované kliešte a 1 ks kuchynský nôž s čiernou plastovou rúčkou.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu zároveň ukladá povinnosť nahradiť spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne s obv. ml. X. F., nar. XX.X.XXXX pre poškodeného F. Š., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. Š., Š. XX/XX vo výške 527,52 a poškodenú spoločnosť VPS Vysoké Tatry, s.r.o., Starý Smokovec 45, Vysoké Tatry, IČO: 43795773 vo výške 250,-- €.

obv. ml. X. F. T. I. Á. A. H. V. M. P.

Podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne u p ú š ť a od jej potrestania.

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku jej zároveň ukladá povinnosť nahradiť spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne s obv. P. A., nar. XX.X.XXXX pre poškodeného F. Š., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. Š., Š.

XX/XX vo výške 527,52 a poškodenú spoločnosť VPS Vysoké Tatry, s.r.o., Starý Smokovec 45, Vysoké Tatry, IČO: 43795773 vo výške 250,-- €.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej veci obvinených podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Takisto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinení Jaroslav Koč a ml. Petra Mazáková na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedali nasledovne:

- 1) Na otázku samosudcu, či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, uviedli: áno.
- 2) Na otázku samosudcu, či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, uviedli: áno.
- 3) Na otázku samosudcu, či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, uviedli: áno.
- 4) Na otázku samosudcu, či boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, uviedli: áno.
- 5) Na otázku samosudcu, či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, uviedli: áno.
- 6) Na otázku samosudcu, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, uviedli: áno.
- 7) Na otázku samosudcu, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu, uviedli: áno.
- 8) Na otázku samosudcu, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, uviedli: áno.
- 9) Na otázku samosudcu, či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a nahradia škodu v rozsahu dohody, uviedli: áno.
- 10) Na otázku samosudcu, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, uviedli: áno.

S prihladnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.