

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/80/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110230261  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1110230261.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členov senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a JUDr. Magdalény Florekovej v právnej veci navrhovateľa : R. P., F.. XX.X.XXXX, T. K.. J. Č.. X, T., zastúpený : Mgr. Andrej Vlk, advokát, Gallayova č. 21, Bratislava, proti odporkyni : E. P., F.. XX.X.XXXX, T. K.. C. Č.. XX, T., zastúpená : JUDr. Milan Roll, advokát, ul. Švabinského č. 13, Bratislava, o zníženie výživného, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 7C 120/2010-73 zo dňa 15. decembra 2011 v pomere hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa z m e ň u j e tak, že znižuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporkyňu z doterajšej sumy 220,- € mesačne počnúc dňom 21.2.2013 na sumu 190,- € mesačne s tým, že túto je povinný navrhovateľ platiť odporkyni vždy do 15- dňa v mesiaci vopred.

Vo zvyšnej napadnutej zamietajúcej časti rozsudok súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu v Pezinku č.k. 12P 136/2009-67 zo dňa 8.12.2009 v časti určenia výšky výživného.

Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa po pripustenej zmene petitu domáhal zníženia výživného na svoju dcéru (odporkyňu) z doterajšej sumy 220 € mesačne na 50 € odo dňa 06.07.2010. Zároveň rozhodol, že odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

Vo svojom rozhodnutí uviedol, že naposledy upravovaná vyživovacia povinnosť otca voči dcére bola rozsudkom Okresného súdu v Pezinku č.k. 12P 136/2009 zo dňa 8.12.2009 právoplatným dňa 11.1.2010, ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa ( otca ) na dcéru E. ( odporkyňu ) z doterajšej sumy 116,18 € mesačne na sumu 220 € mesačne počnúc dňom 1.1.2009 k rukám matky I. P., keď dospel v tomto konaní k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, a pri určovaní výšky výživného zohľadnil vek maloletej dcéry, jej narušený zdravotný stav, invaliditu matky maloletej dcéry, jej školské a mimoškolské aktivity a vyslovil názor, že otec si musí svoje finančné záležitosti zariadiť tak, aby súdom určené výživné bol schopný matke poukazovať. Týmto rozsudkom sa zmenil rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 1P 202/2006 - 29 zo dňa 29.1.2007.

Ďalej uviedol, že v konaní bolo nesporné, že invalidný dôchodok matky odporkyne je vo výške 354 € mesačne, od 1.1.2011 v sume 361,10 € mesačne, nakoľko je nevidiacou a pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je neschopná vykonávať akékoľvek sústavné zamestnanie. Rodinné prídavky sú vo výške 21,25 € mesačne, kompenzácia na ošatenie 17,19 € mesačne a kompenzácia na starostlivosť o psa so špeciálnym výcvikom pre nevidiacich vo výške 41,25 € mesačne. Kompenzácia v súvislosti s diétnym stravovaním pre odporkyňu je 23,21 € mesačne. Z exekučného spisu sp.zn. Ex 1050/2010 Exekútorského úradu súdneho exekútora D.. C. F. vyplýva, že na exekútorský úrad dňa 13.10.2010 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie na výživné pre oprávnenú E. P. zastúpenú matkou, proti povinnému R. P.. Okresný súd Bratislava II poveril dňa 24.11.2010 súdneho exekútora D.. C. F. vykonaním exekúcie na základe rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 112P 136/2009 zo dňa 8.12.2009. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo vydané dňa 15.12.2010. Dňa 15.8.2011 bol vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy na vymoženie bežného výživného v sume 220 eur mesačne od januára 2011 a zročného výživného. Okresný súd Bratislava II uznesením č.k. 0Er 1155/2010 - 35 zo dňa 24.6.2011 právoplatným dňa 11.7.2011 námietky povinného R. P. proti exekúcii zamietol. Odporkyňa navštevovala v školskom roku 2010/2011 4.B triedu na Spojenej škole, Tokajčicka 24, Bratislava s organizačnými zložkami Gymnázium a SOŠ umeleckopriemyselná a v akademickom roku 2011/2012 je študentkou 1. ročníka dennej formy bakalárskeho štúdia Vysokiej školy zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety N.O., Palackého 1, Bratislava odboru Sociálna práca v trvaní od 8.9.2011 do 31.8.2012. Zdravotný stav odporkyne je narušený (v roku 2005 jej bola diagnostikované Crownove ochorenie, ktoré pozostáva z prísneho diétného stravovania a užívania liekov, trpí na ortopedické problémy - skolióza chrbtice ). Matka odporkyne od posledného rozhodnutia rozsudkom Okresného súdu v Pezinku č.k. 12P 136/2009 zo dňa 8.12.2009, t.j. od poslednej úpravy výživného nezmenila osobný stav, je rozvedená, má vážnu známosť, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Matka navrhovateľky je nevidomá, diabetička a trpí na neuropatiu, je od 4.10.2002 uznaná invalidnou a je poberateľkou invalidného od 1.1.2011 v sume 361,10 € mesačne a bývajú aj s priateľom matky R. H. na K. T. Č.. XX. Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s jej matkou W. D. a jej dcéra E. D. im prispieva do spoločnej domácnosti sumou 100 € mesačne a gastrolístkami, prípadne aj nákupmi potravín.

Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 63 ods. 1, 2, § 75 ods. 1 Zákona o rodine, keď poukázal na to, hmotnoprávnou podmienkou zmeny rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov na strane účastníkov konania, t. j. odporkyne ako plnoletého dieťaťa a jej rodičov. Túto súd zisťoval porovnaním rozhodujúcich skutočností, aké tu boli v čase predchádzajúcej úpravy Okresným súdom v Pezinku rozsudkom č.k. 12P 136/2009 zo dňa 8.12.2009 právoplatným dňa 11.1.2010, s pomermi aké sú ku dňu vydania rozhodnutia v tomto konaní na strane účastníkov konania. Zo zákona súd prihliadol na zmenu životných nákladov, ktorá od poslednej úpravy výživného nastala, t.j. od 11.1.2010, keď došlo k podstatnému nárastu životných nákladov v dôsledku rastu cien a od toho sa odvíjajúcej inflácie. Od poslednej úpravy výživného ku dňu rozhodnutia súdu uplynula doba cca 2 rokov, a tak v dôsledku dosiahnutia plnoletosti odporkyňou došlo k nárastu nákladov na jej zdravotné potreby (lieky), životné potreby, stravu, oblečenie, obuv, hygienické potreby, športové potreby a v súvislosti so zmenou spočívajúcou v tom, že kým v čase posledného rozhodnutia o výživnom navrhovateľka navštevovala strednú školu, v čase podania návrhu o zvýšenie výživného túto ukončila maturitou a v čase rozhodnutia súdu je študentkou vysokej školy. Tak so zvyšujúcim sa vekom a vyšším stupňom vzdelávania došlo u navrhovateľky k nárastu životných nákladov. Navrhovateľ od poslednej úpravy nezmenil svoj osobný stav, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, od 1.2.2010 je zamestnaný ( čo pri poslednej úprave práv a povinností k dieťaťu nebol a z potvrdenia zamestnávateľa bol preukázaný jeho čistý mesačný príjem 462 €), jeho zdravotný stav je nezmenený ( trpí od roku 1993 Diabetes mellitus typ I, týmto ochorením trpel aj pri poslednej úprave jeho vyživovacej povinnosti Okresným súdom v Pezinku a pokiaľ ide o zdravotný stav navrhovateľa, navrhovateľ nepreukázal súdu v tomto konaní také zhoršenie zdravotného stavu, ktoré by malo vplyv na plnenie vyživovacej povinnosti ), pričom dňa 13.4.2011 mu bol vystavený preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím č. 003276. Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti so W. D., ktorá nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť ( s menovanou žil v spoločnej domácnosti aj pri poslednej úprave jeho vyživovacej povinnosti, pričom menovanej príjem bol preukázaný potvrdením zamestnávateľa Univerzitnej nemocnice Bratislava, Pažitková 4, Bratislava ). Navrhovateľ si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči odporkyni dobrovoľne. Pred dvoma rokmi prebehlo dedičské konanie po jeho zomrelej matke navrhovateľa a predmetom dedičstva bol trojizbový byt na K.. J. Č.. X R. T. - Z.. Tohto dedičstva sa navrhovateľ vzdal v prospech svojej sestry, ktorá mu ako ustupujúcemu spoludedičovi za náhradu vyplatila 100.000,-Sk v roku 2010. Sám navrhovateľ prejavil

vôľu vzdať sa dedičstva po zomrelej matke a tento úkon, ktorý uskutočnil ( vzdanie sa dedičstva po matke ), nemožno vyhodnotiť inak ako účelový krok navrhovateľa, uskutočnený s cieľom reálne skresliť jeho majetkové pomery a privodiť zníženie výživného. Na takúto zmenu v majetkových pomeroch navrhovateľa preto nemožno prihliadať a je potrebné vychádzať z možností navrhovateľa, aké by boli v prípade, keby predmetnú dispozíciu nebol urobil, a teda v tomto prípade nie je dôvod na zmenu výživného navrhovateľa voči odporkyni. Prvostupňový súd vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že vzhľadom na vek odporkyne, jej narušený zdravotný stav, ako aj nemenný zdravotný stav jej nevidiacej matky, ktorá sa o ňu naďalej bez všetkého stará a zabezpečuje jej starostlivosť po každej stránke, ako aj na jej školské a mimoškolské aktivity počas štúdia na strednej škole (maturitný ročník, príprava na prijímacie pohovory na vysokú školu ) a štúdia na vysokej škole ( prvý ročník ) a s ohľadom na možnosti a schopnosti otca odporkyne (navrhovateľa), je návrh na zníženie výživného na sumu 50 € mesačne nedôvodný, a preto návrh zamietol. V predmetnom konaní je nesporné, že výživné navrhovateľom navrhované vo výške 50 € mesačne, a to ani s prispením totožnej výšky zo strany druhého rodiča mesačne ( nevidomej matky odporkyne), nie je spôsobilé pokryť ani najzákladnejšie potreby študujúcej dcéry vo veku plnoletosti. Záverom prvostupňový súd poukázal na to, že na strane otca boli totožné zdravotné problémy aj počas konania pred Okresným súdom v Pezinku o zvýšenie výživného na dcéru, a súd stanovil výživné v čase, keď nebol zamestnaný. V súčasnosti sa navrhovateľ od 1.2.2010 zamestnal v spoločnosti Weltprint s.r.o. ul. Tomášikova 26, Bratislava, ako maliar (na jeho strane došlo týmto k zmene pomerov), pričom ale na strane jeho dcéry (odporkyne) došlo k zmene pomerov a to k nástupu na vysokoškolské štúdium, pričom odporkyňa aj keď nadobudla plnoletosť, nie je schopná sa samostatne živiť.

O náhrade trov konania rozhodol prvostupňový súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnej odporkyni ich náhrad nepriznal z dôvodu, že ich náhradu nežiadala.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, keď rozhodnutie považoval za nesprávne, pretože súd neúplne zistil skutkový stav veci, nevysporiadal sa riadne s predloženými dôkazmi, na základe tých dôkazov, ktoré vykonal, dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, čo v konečnom dôsledku viedlo aj k nesprávnemu posúdeniu. Trval na tom, že ani v budúcnosti nebude môcť plniť vyživovaciu povinnosť v takej výške v akej mu bola vyživovacia povinnosť určená plniť, nakoľko nemá dostatočné finančné prostriedky. Je zamestnaný v spoločnosti Weltprint s.r.o. ako pomocný robotník, jeho čistý mesačný príjem je cca 462 € mesačne, nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok. Skutočnosť, že sa vzdal časti dedičstva po svojej zosnulej matke nemožno považovať za účelové, tak ako to je v odôvodnení rozsudku, ale treba skúmať dôvod tohto odmietnutia a ten je, že sa spolu s ďalšími súrodencami dohodli, že sestra doopatrjuje chorú a nevidiacu matku a oni ako protihodnotu jej nechajú ich podiel na byte po matke. Peniaze, ktoré mu sestra vyplatila priznal a uviedol, že ich použil na platenie pôžičky a výživného na odporkyňu. Odporkyňa je síce študentkou prvého ročníka na vysokej škole zdravotníctva a sociálnej práce, denného štúdia, ale to ešte neznamená, že si nemôže popri vysokej škole privyrábať čiastočne, ako väčšina študentov. Taktiež jej tvrdenie, že je anemická a nemôže chodiť na brigády sa nezakladá na pravde, nakoľko ešte donedávna na brigády chodila a peniaze, ktoré zarobila, použila výlučne pre seba. Zdravotný stav odporkyne nepovažujeme za natoľko vážny, ako bol prezentovaný pred súdom, nakoľko odporkyňa fajčí, ortopedické vložky, ktoré si údajne kupuje, nenosí, práve naopak nosí pravidelne topánky na vysokých podpätkoch. Odporkyňa dostatočne nepreukázala žiadne zvýšené náklady s výnimkou štúdia na vysokej škole a navrhované výživné je primerané a dostatočné k veku odporkyne. Pri vyčíslení nákladov odporkyňa uvádza, že najväčšiu položku čo sa týka jej nákladov je práve štúdium, resp. návšteva rôznych kultúrnych podujatí a výletov v zahraničí, a bol toho názoru, že nakoľko si odporkyňa tieto aktivity hradila doposiaľ sama zo zarobených peňazí z brigád, môže si ich financovať aj v budúcnosti.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadrila navrhovateľka, ktorá žiadala napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania, keď rozsudok vychádza zo spoľahlivo a správne zisteného skutkového stavu na základe vykonaného dokazovania. Uviedla, že navrhovateľ sa vzdal dedičstva po svojej mame v prospech svojej sestry - o.i. išlo o 3-izbový byt v Bratislave - Ružinovce v hodnote najmenej 100.000 € a zinscenoval scenár, podľa ktorého obdržal od svojej sestry za tento byt iba 100.000,- Sk, keď v tomto smere poukázal na ust. § 75 ods. 1 Zákona o

rodine. Podľa jej informácií, ktoré má od navrhovateľa, tento si popri zamestnaní privyrába maľovaním interiérov a prácou na stavbách. Mama má zvýšené výdavky na lieky 2 druhy inzulínu v sume 17 € a 14 € mesačne, očné kvapky a lieky cca 35 €, spolu v sume 66 €/mesiac. Je pravdou, že mama predala byt v centre Bratislavy za ktorý si spolu s priateľom H.. T. a hypotékou postavili rodinný domček v obci Slovenský Grob na pozemku, ktorý dostala mama darom od svojej mamy, keď mesačné splátky úveru sú vo výške 627 €, ktoré mama spolu s jej druhom pravidelne mesačne splácajú. Vzhľadom k handicapu a základnému ochoreniu mamy potrebuje mama starostlivosť, ktorú jej poskytuje jej druh, ktorý nie je finančne solventný a hlavne nie je povinný starať sa ešte aj o jej potreby obzvlášť k tomu, že mám vlastného otca. Príjem priateľa mamy je 696,40 € mesačne brutto, príjem mamy je 383,20 € mesačne, z ktorých príjmov mama a jej priateľ okrem hypotéky vo výške 627 € hradia okrem základných hygienických potrieb a stravy mesačne 115 € za elektriku, telefóny v sume priemerne 70 € mesačne, drevo na kúrenie ročne 400 €, t.j. 34 € mesačne, vývoz žumpy 30 € mesačne, 66 € mesačné náklady v súvislosti so zvýšenými potrebami mamy na lieky a náklady na cestovné do Bratislavy a späť mesačne cca 50 €. Z uvedeného vyplýva, že po odrátaní pravidelných mesačných platieb zostáva na zabezpečenie základných hygienických potrieb a jedla suma vo výške približne 100 €. Záverom uviedla, že nefajčí, ortopedické vložky požíva v domácej obuvi na radu ortopéda a jej náklady sú osobná hygiena 25 €/mesačne, diétna strava - bezzvyšková diéta - nemôžem jesť vlákninu, šupky atď., lieky 20 €/mesačne, cestovné zo Slovenského Grobu 25 €/mesačne, a kultúrne podujatia cca 25 €/mes. Pravidelne navštevuje plaváreň a fitness 30 €/mes. z dôvodu skoliózy chrbtice, telefón 35 €/mes., vzhľadom na krátkozrakosť používa okuliare a kontaktné šošovky 50 €/mes. a obed mimo domu ma stojí 3,5 €. Náklady na štúdium sú: školné 290 € za semester, zápis do ročníka 90 €, skriptá, knihy na seminárne práce a prípravy na skúšku, výlety súvisiace so štúdiom ako Osvienčim 30 € a podobne, krízové centrá Vysokej školy po celom SR v rámci praxe. Časť z týchto odôvodnených potrieb je hradená sčasti z výživného od navrhovateľa a zvyšok dostáva od mamy.

Počas odvolacieho konania, pred začatím odvolacieho pojednávania dňa 21.2.2013, navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd pripustil zmenu návrhu v tom zmysle, že žiada, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Pezinku č. k. 1P 36/2009-67 zo dňa 8.12.2009, ktorým bola uložená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi v sume 220 € mesačne tak, že súd zníži výživné na odporkyňu zo sumy 220 € mesačne na sumu 130 € mesačne od 6.7.2010. Uvedenú zmenu návrhu pripustil odvolací súd uznesením zo dňa 21.2.2013 č.k. 9 Co 80/2012-120.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. na odvolacom pojednávaní (§ 214 ods. 1 písm. a/ O.s.p.), keď odvolací súd v zmysle § 213 ods. 4 O.s.p. doplnil dokazovanie čítaním listinných dôkazov a to potvrdením o príjmoch navrhovateľa za obdobie rokov 2010, 2011, 2012, zmluvou o OPP úvere Č.. XXX/XXXX/XXFU, potvrdením o vklade v hotovosti, rozhodnutím sociálnej poisťovne zo dňa 6.12.2012 o zvýšení invalidného dôchodku matky odporkyne, mzdovým výmerom D. T., potvrdením o návšteve školy odporkyne zo dňa 4.2.2013, potvrdením E.. T. W., dokladmi preukazujúcimi náklady na štúdium odporkyne č.l. 110-113, 115 spisu, potvrdenie o príjmoch W. D. od novembra 2011 do marca 2013, prepúšťacou správou Fakultnej nemocnice Trnava, dokladmi o nákupe liekov v počte 6 ks a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je čiastočne dôvodné.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Základom pre hodnotenie schopností a možností rodičov platiť výživné na dieťa je zistenie ich skutočných príjmov ako aj podkladov odôvodňujúcich záver, že tento príjem zodpovedá telesným i duševným schopnostiam rodiča i jeho skúsenostiam plnenia pracovných povinností ako aj miestnym možnostiam jeho uplatnenia, resp. zistenie ich celkových majetkových pomerov. Pri rozhodovaní v určení rozsahu výživného vychádza súd zo všeobecných hľadísk, t.j. odôvodnených potrieb oprávneného (navrhovateľa); rozsah ktorých je rôzny na vek, zdravotný stav, spôsob prípravy na budúce povolanie, kultúrny a spoločenský život a podobne; ako aj reálnych schopností a možností povinného (odporcu) plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Medzi odôvodnenými potrebami oprávneného a reálnymi schopnosťami a možnostami povinného platí zásada priamej úmernosti, čo je v súlade so zásadou, že dieťa môže resp. má právo žiť na takej úrovni na akej žijú jeho rodičia. To znamená, že čím je vyššia životná úroveň rodičov, tým sú rozsiahlejšie odôvodnené potreby dieťaťa, t.j. odôvodnenými potrebami sú aj také potreby, ktoré nie sú celkom bežné ale vývoju dieťaťa prospešné, napr. rekreačné, kultúrne rozvíjajúce ich nadanie či záľuby a podobne.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zmene výživného vykonáva porovnanie okolností dôležitých pre určovanie výživného, ako v dobe pôvodného, tak i terajšieho rozhodovania.

Predpokladom úspechu návrhu v prejednávanej veci teda bolo, aby došlo v porovnaní s časom poslednej úpravy výšky výživného k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie vyživovacej povinnosti k plnoletej odporkyňi tak, ako to uplatnil vo svojom zmenenom návrhu navrhovateľ (t.j. zo sumy 220 € na sumu 130 €) .

Po oboznámení sa s obsahom spisu a po doplnení dokazovania odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd správne zistil skutkový stav veci v zmysle § 153 ods. 1 O.s.p. týkajúci sa poslednej úpravy výživného, ktorá bola uskutočnená rozsudkom Okresného súdu v Pezinku č. k. 1P 36/2009-67 zo dňa 8.12.2009 a rovnako správne zistil skutkový stav aj ohľadne oprávnených potrieb odporkyne, schopnosti, možnosti a majetkových pomerov matky odporkyne a navrhovateľa ako povinného a zmeny ich pomerov od poslednej úpravy výživného. Odvolací súd doplnil dokazovanie na zistenie, či nedošlo k podstatnej zmene pomerov od vyhlásenie napadnutého rozsudku a doplneným dokazovaním zistil, že odporkyňa v akademickom roku 2012/2013 navštevuje 2. ročník dennej formy bakalárskeho štúdia Vysokej školy zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety N.O., Palackého 1, Bratislava, matka odporkyne poberá od 1.1.2013 invalidný dôchodok vo výške 383,20 €, v období od 26.2.2013 do 12.3.2013 bola hospitalizovaná z dôvodu operačného zákroku (amputácia prstov na nohe). Priateľ matky odporkyne, s ktorým táto žije v spoločnej domácnosti D. T. od 1.2.2013 poberá v TESCO STORES, Kamenné nám. 1/A, Bratislava mesačnú mzdu 562 € a mesačnú regionálnu zložku mzdy vo výške 134,40 €. Navrhovateľ je naďalej zamestnaný v spoločnosti Weltprint s.r.o. ul. Tomášikova 26, Bratislava za rok 2012 mal priemernú čistú mzdu vo výške 493,27 €, jeho priateľka W. D., s ktorou žije v spoločnej domácnosti, je zamestnaná v Univerzitnej nemocnici Bratislava, Pažitková 4, Bratislava a za rok 2012 mala priemernú čistú mzdu vo výške 474,65 €.

Ak vzhľadom na takto zistený skutkový stav veci prvostupňový súd mal za to, že návrh navrhovateľa je nedôvodný, keď k podstatnej zmene pomerov došlo len na strane odporkyne, tak tento právny záver neobstojí.

Odvolací súd má za to, že od poslednej úpravy v roku 2009 okrem zmeny pomerov u odporkyne došlo k zmene pomerov aj u jej matky odporkyne vyšší invalidný dôchodok, zhoršený zdravotný stav. Rovnako ale došlo k zmene pomerov u navrhovateľa, ktorý sa zamestnal, keď pri poslednej úprave tak ako to vyplýva z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu v Pezinku č. k. 1P 36/2009-67sa vychádzalo z jeho príjmu s poukazom a zákonnú domnienku v zmysle § 63 ods. 1, 2 Zákona o rodine, v zmysle ktorého rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval. To znamená, že u navrhovateľa došlo k zníženiu jeho príjmov, ktoré aj napriek zmeny pomerov u odporkyne a jej matky odôvodňuje zníženie výživného, ktorú výšku odvolací súd aj vzhľadom k odôvodneným potrebám odporkyne (vzhľadom na jej vek, spôsob prípravy na budúce povolanie, t.j náklady spojené so štúdiom, kultúrny a spoločenský život a podobne) aj vzhľadom na zásadu priamej úmernosti medzi odôvodnenými potrebami dieťaťa a reálnymi schopnosťami a možnosťami rodičov, určil sumou 190 € (zníženie až na navrhovanú sumu 130 €, by bolo v rozpore so zásadami pre určenie výživného) mesačne odo dňa 21.2.2013, t.j. od dňa kedy navrhovateľ požiadal odvolací súd o pripustenie zmeny návrh na začatie konania.

Vzhľadom na uvedené, keď prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav avšak vyvodil z neho nesprávny záver, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil v zmysle § 220 O.s.p. tak, že znížil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporkyňu z doterajšej sumy 220 € mesačne počnúc dňom 21.2.2013 na sumu 190 € mesačne s tým, že túto je povinný navrhovateľ platiť odporkyni vždy do 15- dňa v mesiaci vopred. Týmto zmenil rozsudok Okresného súdu v Pezinku č.k. 12P 136/2009-67 zo dňa 8.12.2009 v časti určenia výšky výživného.

Vo zvyšnej napadnutej zamietajúcej časti (navrhovateľ žiadal zníženie na sumu 130 € a od 6.7.2010) rozsudok súdu prvého stupňa v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 12 a § 142 ods. 2 O.s.p. s poukazom na čiastočný úspech účastníkov konania v odvolacom konaní vzhľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.