

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613202241
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1613202241.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. U. E. A. Í. B. G. F. Á. , narodená dňa XX.X.XXXX, bytom B. Č.. XXX, L. U. E. A. Í. B. G. F. Á. , narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom B. Č.. XXX, deti rodičov: matka L. U. E. A. Í. B. G. F. Á. , trvale bytom B. Č.. XXX, otec neuvedený, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 25. marca 2013, č.k. 8P 65/2013-5, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 25.3.2013, č.k. 8P 65/2013-5, zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežne zveril obe maloleté deti do jej starostlivosti v konaní, v ktorom sa matka domáha zveriť obe maloleté deti do jej osobnej starostlivosti. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd prvého stupňa mal osvedčené, že maloleté deti sa narodili mimo manželstva, otec detí označený nie je. V konaní vedenom pod sp. zn. 8P 416/2012 bola maloletá L. rozhodnutím zo dňa 14.12.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 6.2.2013, sp.zn. 11CoP 41/2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.3.2013, predbežne zverená do starostlivosti R. R. W.M. F. Q.; maloletá L. v konaní vedenom pod sp.zn. 8P 413/2012 bola rozhodnutím zo dňa 14.12.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.2.2013, sp.zn. 11CoP 40/2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.3.2013, predbežne zverená do starostlivosti starých rodičov. V konaní vedenom pod sp.zn. 8P 417/2012 sa vedie konanie o zverenie maloletej L. do starostlivosti starým rodičom, konanie doteraz nie je právoplatne skončené. Matka návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že sa vrátila domov k svojim rodičom, od decembra sa o svoje deti v ich domácnosti i stará. Domov sa vrátila až na zavolanie brata, keďže jej rodičia, ktorým deti nechala, nemali ako zabezpečiť starostlivosť o maloletú L.. Obe maloleté deti sú v súčasnosti predbežne v náhradnej rodinnej starostlivosti. I keď sa matka v súčasnosti nachádza v domácnosti svojich rodičov, nie je to dôvod na zmenu rozhodnutia, pretože takýto návrat matky nedáva záruku jej riadnej starostlivosti o deti; deťom nehrozí žiadna ujma. Pokiaľ matka bude trvať na svojej osobnej starostlivosti o deti, tieto tvrdenia bude môcť preukazovať v konaní vo veci samej - u maloletej L. v konaní o jej zverenie do starostlivosti starých rodičov a u maloletej L. v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti. Uznesenie odôvodnil ustanovením § 102 ods. I, § 76 ods. I písm. a/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka. Dôvodila, že sa o obe deti riadne stará u starých rodičov detí. Je pravda, že v mesiaci október 2012 odišla z domu kvôli práci a kvôli tomu, aby urobila krajšie Vianoce deťom. Je slobodná, vždy sa o deti starala sama, mala ťažkú situáciu s financiami. Bola preč do 17.12.2012, keď jej brat zatelefonoval, že jej matka podpísala mladšiu L. do detského domova v Q.; hneď prišla. Nie je pravda, že ak by jej brat nezatelefonoval, by neprišla, brat iba jej návrat urýchlil. Pracovala v Č. a nemala kam deti zobrať, a preto ich nechala v opatere svojej matky. Jej matka ofutovala, čo urobila, neverila, že sa vráti. Sľubuje, že deti už nikdy neopustí. Žiada preto krajský súd o preverenie

a zverenie oboch detí do jej starostlivosti; osobitne nesúhlasí s tým, aby maloletá L. bola umiestnená do detského domova.

Odvolačný súd preskúmal vec (§ 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu matky nemožno priznať úspech.

Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje právo, nároky navrhovateľa predbežného opatrenia, záujmy účastníkov, má dočasný charakter, ktorého hranice sú dané ustanovením § 77 O.s.p.

Je nepochybné, že v konaní, v ktorom sa matka domáha zverenia oboch maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, sa domáha tiež nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril obe maloleté deti jej osobnej starostlivosti. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyplývajú podstatné okolnosti, ktoré má na mysli ustanovenie § 75 ods. 2 O.s.p. Nie sú vôbec uvedené podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy u maloletých detí; tieto podmienky súd nezistil ani z obsahu spisu, ale ani zo samotného tvrdenia matky detí a ani z pripojených spisov nižšie označených. Matka ani len netvrdila, v čom vidí naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov u maloletých detí v navrhovanom znení. Skutočnosť, že matka detí v súčasnosti sa o deti stará v domácnosti jej rodičov, sama osebe, bez ďalšieho, rozhodujúcou skutočnosťou pre nariadenie predbežného opatrenia v navrhovanom znení (resp. aby iná osoba odovzdala maloleté dieťa do starostlivosti matky) nie je. Ide totiž o veľmi krátku dobu (od decembra 2012). Z pripojených spisov Okresného súdu Malacky sp.zn. 8P 416/2012, 8P 413/2012, vyplýva, že matka detí opúšťala domácnosť, odchádza na neznáme miesto na neurčitú dobu, neozývala sa, nekontaktovala sa, neprejavovala záujem o svoje deti; starí rodičia mali malý príjem pre seba a nedokázali zabezpečiť starostlivosť o obe maloleté deti.

Ako už bolo uvedené vyššie, matka neuviedla žiadne také konkrétne okolnosti, ktoré by odôvodňovali osvedčenie danosti práva, naliehavú potrebu predbežnej úpravy, ktoré nevyplývajú ani z obsahu spisu; pretrvávajú tak naďalej vážne pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Ak za týchto okolností súd prvého stupňa návrh matky zamietol, rozhodol vecne správne a ako také aj odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.). Na veci nič nemení skutočnosť, že súd prvého stupňa postupoval podľa nesprávneho zákonného ustanovenia (§ 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.), a tak na túto vadu odvolací súd neprihliadal (§ 212 ods. 3 O.s.p.).

V odvolacom konaní tiež nenastali také podstatné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov ohľadne maloletých detí.

Odvolačný súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.