

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 21P/22/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111203514
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7111203514.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Š.: W., I.. XX.XX.XXXX a W., I.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na návrh otca W. Š., I.. X.X.XXXX, Z. N., M. Č.. X, za účasti matky F. V., Z. N., K. Č.. XX, zastúpenej JUDr. Monikou Nagyidayovou, advokátkou AK, so sídlom Košice, Jarná č. 2, v konaní o nariadenie striedavej starostlivosti a zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Konanie vo veci nariadenia striedavej starostlivosti **z a s t a v u j e**.

U p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi Š.: W., I.. XX.XX.XXXX a W., I.. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa so synmi každý druhý víkend od piatku od 16,00 hod. do pondelka 7,30 hod., kedy otec deti vypraví do školy. Každý nepárny rok od 1.8. do 29.8. do 17,00 hod., kedy bude otec p o v i n n ý deti vrátiť matke v mieste ich bydliska. Každý nepárny rok v decembri od 23.12. od 17,00 hod. do 29.12. do 17,00 hod. a v párnom roku od 29.12. od 17,00 hod. do posledného dňa zimných prázdnin. Veľkonočné prázdniny budú v párnom roku u matky a v nepárnom roku u otca. Počas jarných prázdnin budú deti v nepárnom roku s matkou a v párnom roku s otcom.

Matka je p o v i n n á deti na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať mu ich pred svojím bytom, kde je otec p o v i n n ý deti po skončení stretnutia matke vrátiť.

Z v y š u j e výživné zo strany otca pre maloletého W. Š., I.. XX.XX.XXXX zo sumy 2.500,- Kč na sumu 150,- Eur od 27.7.2012 do budúcnosti a pre maloletého W. Š., I.. XX.XX.XXXX zo sumy 2.000,- Kč na sumu 150,- Eur mesačne od 27.7.2012 do budúcnosti, ktoré je otec p o v i n n ý posilať matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Dlžné výživné, ktoré vzniklo jeho z v ý š e n í m od 27.7.2012 do 30.4.2013 v sume 456,46 Eur pre každé dieťa, súd p o v o ľ u j e otcovi splácať spolu s bežným výživným v 15,- eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia.

Tým m e n í výšku výživného určenú rozsudkom Okresného súdu v Benešove, v Českej republike č. 10 Nc 105/2006 - 33 zo dňa 7.11.2006.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí podal dňa 7.2.2011 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by boli deti zverené do striedavej starostlivosti a výchovy otca a matky tak, že maloleté deti budú dva týždne s otcom a dva týždne s matkou.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Benešove č. 4C 116/2007-27 zo dňa 3.9.2007 bolo jeho manželstvo s matkou maloletých detí rozvedené a deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Styk s deťmi však upravený nebol.

Otec sa snaží, aby deti netrpeli rozvodom a udržiava s nimi pravidelný kontakt. V návrhu ďalej uviedol, že matka maloletých detí pracuje dva týždne v mesiaci v Rakúsku a v tom čase sa o deti stará ich babička alebo teta.

Otec si zohnal prácu a bývanie v Košiciach, byt je neďaleko školy, ktorú deti navštevujú, ako aj ich bytu.

Ďalej uviedol, že hlavne staršiemu synovi chýba podľa správ zo školy človek, ktorý by dohliadal na jeho prípravu do školy. Rád by vypomáhal pri starostlivosti o synov, pretože aj keď nepochybuje o tom, že matka sa o deti dobre stará, pokiaľ je doma, deti potrebujú aj starostlivosť otca. Rád by sa im venoval v oblastiach, kde sa im matka nevenuje, napríklad pri športových aktivitách a podobne.

Tvrdil, že je schopný plne im zaistiť všetky materiálne potreby, vie variť a prať a zastať všetky práce v domácnosti.

Súd však jeho návrh uznesením č. 21P/22/2011-3 zo dňa 14.2.2011 zamietol s poukázaním na to, že otec v návrhu neuviedol, kde v súčasnosti v Košiciach býva, a počas ktorých týždňov by starostlivosť o deti mohol zabezpečovať. Bez presného uvedenia doby, počas ktorej by mal mať otec deti vo svojej starostlivosti by bolo rozhodnutie nevykonateľné. Rovnako nebol preukázaný naliehavý záujem na strane maloletých detí.

Uznesením č. 21P/22/2011-12 zo dňa 21.2.2011 začal konanie bez návrhu vo veci samej.

Matka maloletých detí podala dňa 27.7.2012 návrh na zvýšenie výživného pre maloletého W. zo sumy 2.500,- Kč na sumu 550,- Eur mesačne a pre maloletého W. zo sumy 2.000,- Kč na sumu 500,- Eur mesačne. Konanie bolo vedené pod spisovou značkou 12P/132/2012. Uznesením č. 21P/22/2011-58 zo dňa 5.10.2012 súd spojil konanie vedené pod č. 21P 22/2011 a 12P 132/2012 do jedného konania vedeného ďalej pod č. 21P/22/2011.

Kolízny opatrovník odporučil súdu v konaní o nariadenie striedavej starostlivosti vypočuť deti a zistiť ich názor vzhľadom k tomu, že obe sú už vo veku, kedy ho dokážu samy prezentovať. Vo veci zvýšenia výživného odporučil o jeho zvýšení rozhodnúť s prihliadnutím k odôvodneným potrebám maloletých detí a zárobkovým možnostiam oboch rodičov.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov, pripojenými rozsudkami Okresného súdu v Benešove, v Českej republike č. 10Nc 105/2006 - 33 zo dňa 7.11.2006 a 4C/116/2007-27 zo dňa 3.9.2007 a ďalšími písomnými dôkazmi a zistil tento
s
k u t k o v ý s t a v :

Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Benešove č. 4C 116/2007-27 zo dňa 3.9.2007 a rozsudkom toho istého súdu pod číslom konania 10Nc 105/2006-33 zo dňa 7.11.2006 boli upravené práva a povinnosti otca k maloletým deťom tak, že boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého W. od 1.1.2006, ako aj na čas po rozvode jeho rodičov sumou 2.500,- Kč a na výživu maloletého W. za rovnaké obdobie sumou 2.000,- Kč.

Z výpovede otca maloletých detí súd zistil, že v čase, kým ešte žil a pracoval v Českej republike, mal veľké problémy stretávať sa so svojimi deťmi, pretože ich matka mu v tom bránila. Zlepšilo sa to o niečo, odkedy žije a pracuje v Košiciach. Styk s deťmi nemajú upravený vôbec, preto, aj keď sú momentálne vzťahy medzi rodičmi lepšie, nebol by rád, aby jeho styk s deťmi zostal bez úpravy, pretože nevie, kedy matka svoj názor zmení a znova mu bude robiť problémy so stretávaním sa s deťmi. Ich deti sú síce už dosť veľké, starší syn mal teraz 17 rokov a mladší bude mať 13 rokov. Sú to deti moderné, najradšej sedia pri počítači a von sa im veľmi nechce. Napriek tomu si myslel, že striedavá starostlivosť o deti by bola najlepším riešením. Žije v Košiciach a momentálne prerába byt, v ktorom býva. Pôvodne požadoval, aby ich deti boli dva týždne u neho a dva týždne u svojej matky.

Matka s deťmi býva na Hlinkovej ulici v Košiciach a Skautská ulica je od ich bytu asi 300 metrov. Deti by nemuseli meniť školu, ani by to nemali od neho oveľa ďalej. Starší syn študuje na elektrotechnickej

priemyslovke na Komenského ulici a mladší syn chodí na ZŠ na Tomášikovu ulicu. Otec má dvojizbový, veľký byt s rozlohou 60 m². Deti by mali svoju oddelenú časť. Byt je koncipovaný tak, že je prevažne priechodný, niektoré miestnosti sú oddelené len priečkami. Žije sám, nemá žiadnu priateľku, takže ani v tomto by problém byť nemal. Nerozoberal otázku striedavej starostlivosti s chlapcami, keď sa s nimi stretáva. S mladším občas strávi víkend, so starším ktorý už má svoje záľuby a cez víkend zvyčajne cestuje niekam preč, sú spolu minimálne v telefonickom styku. Starší syn mu povedal, že má rád svoj pokoj a že by sa nerád niekam sťahoval a to, čo povie starší brat, to automaticky opakuje aj ten mladší. Otec trval na striedavej starostlivosti preto, lebo nechcel byť len víkendovým rodičom, má záujem o deti, má záujem o to, aby sa učili a núti deti aj v čase, keď sú u neho, aby sa pripravovali do školy. Myslí si, že doma hlavne na toho staršieho matka nedohliadne a preto mu vyhovuje viac byť doma, v pokoji, kde nikto neruší jeho kruhy.

Mrzí ho aj to, že deti nemajú momentálne žiadne mimoškolské aktivity, myslí si, že starostlivosť o deti nespočíva len v tom, aby im matka zabezpečila bývanie, jedlo a opateru, ale aj v tom, aby ich k niečomu viedla. Kým žili ešte v Českej republike, mali chlapci záujem aspoň o šport, teraz už ani o to nie. Dožadoval sa striedavej starostlivosti aj preto, že matka detí pracovala v Rakúsku, zdalo sa mu nelogické, že v čase, keď deti ostávali bez matky, nemohli byť s vlastným otcom

Otec detí pracuje ako riaditeľ Hotela Centrum v Košiciach a jeho priemerný čistý mesačný zárobok v roku 2012 bol 1.500,90 Eur, v prvých mesiacoch roku 2013 zarobil 1.450,- Eur. Má jednu nehnuteľnosť v Českej republike, ale na tej je uvalená hypotéka, ktorú momentálne spláca jeho podnájomník, ktorý tam býva.

Z výpisu úverového účtu vedeného v Českej sporiteľni súd zistil, že otec detí si zobral úver a tento musí mesačne splácať vo výške 2.784,- Kč a za vedenie účtu platí 49,- Kč. Vo výške 1.496,- Kč mesačne spláca stavebný úver. Zobral si pôžičku aj na Slovensku, kde za hypotekárny úver platí mesačne 294,80 Eur a 316,79 Eur za ďalšiu pôžičku, ktorú zobral na zariadenie bytu.

Na výživné deťom posielala od mája 2012 200,- Eur mesačne. Domnieva sa, že to je strop jeho možností, vyššou sumou na výživu detí prispievať nedokáže. Okrem toho, že platí takéto výživné, platí deťom aj obedy a takisto im kupuje veci, keď niečo potrebujú.

Z výpovede matky maloletých detí súd zistil, že so striedavou starostlivosťou nesúhlasí. Tvrdila, že otcov byt momentálne vôbec nie je obývatelný, kuchyňa nie je funkčná, nie je tam voda, ani elektrický prúd a nevie si predstaviť, ako by sa v takých priestoroch dokázal otec o deti postarať. Nesúhlasila so striedavou starostlivosťou ani z princípu. Nemyslí si, že by sa otec vedel o deti postarať, pretože ani keď žili spolu v Českej republike, nestaral sa o ne, nikdy jej s ich výchovou nepomáhal a to bol aj dôvod, prečo z Čiech prišla naspäť do Košíc. Potrebovala s deťmi pomôcť, pomáhala jej namiesto otca detí blízka rodina. Otec detí bol síce pracovne vyťažovaný, aj v Čechách pracoval ako manažér hotela, ale ani voľný čas s nimi netrúvil, trávil ho so svojou priateľkou, s ktorou žil v inom byte v Prahe. Naposledy boli deti s otcom dlhšiu dobu cez prázdniny, dva týždne boli u jeho matky, tam sa o deti starala ich babička a dva týždne boli s otcom v Košiciach, bývali v hoteli, kde pracuje. V októbri boli obe deti s otcom cez víkendy, ale naposledy bol u neho už len mladší syn. Starší sa vyjadril v tom zmysle, že keď otca potreboval, nemal ho a našiel si okruh ľudí, s ktorými si rozumie, s ktorými športuje a podobne. Bohužiaľ, podľa neho je už neskoro, aby otec naprával to, čo zanedbal. Starší syn sa vyjadril, že o bývanie s otcom záujem nemá. Cez víkendy chodievala ku jej matke na dedinu do Klenovej, v okrese Snina, kde je aj dvor a záhrada. Syn pomáha babičke, snažia sa ho zapájať aj do takýchto činností, aby si zmysluplne vyplnil čas a aby aj pomohol starým rodičom. Myslí si, že mladší syn by aj mal záujem o otca, ale otec je aj teraz veľmi pracovne vyťažovaný, lebo aj keď ho viackrát poprosila, aby zašiel za deťmi, čas si nenašiel.

Matka detí naposledy pracovala ako administratívna pracovníčka vo firme Aston Buildings, kde bol jej príjem 1.000,- Eur brutto. V skúšobnej lehote po 30 dňoch bol s ňou pracovný pomer rozviazaný, lebo zahraničná firma svoju pobočku v Košiciach zrušila. Odvtedy si prácu nenašla. Dávku sociálnej pomoci nepoberá, pretože neplatila do fondu zamestnanosti v čase, keď v minulosti pracovala v Rakúsku. Keďže pracuje ako dobrovoľníčka v rámci pracovných návykov organizovaných úradom práce, sociálnych vecí a rodiny dostáva za to mesačne 145,- Eur. Na bežné potreby domácnosti jej prispievajú rodičia. Za nájomné platí 149,- Eur, za inkasné poplatky platí 40,- Eur. Raz ročne platí za smeti 30,- Eur na tri osoby. Za internet platí 23,- Eur a v tom je už započítaný aj poplatok za televíziu a rozhlas.

Matka detí má ukončenú Vysokú školu zdravotníctva a sociálnej práce. Podala si žiadosti do všetkých zdravotníckych zariadení v Košiciach, odpísali jej, že ju majú v databáze, ale práca jej ponúknutá zatiaľ nebola.

S deťmi býva v dvojizbovom byte, kde majú deti svoju vlastnú zariadenú izbu. Ak by súd neupravil striedavý styk s deťmi, súhlasila s tým, aby sa otec s deťmi stretával aj dlhšiu dobu počas letných prázdnin, napríklad v auguste dva týždne, potom by ich mohol mať cez jarné prázdniny a niektoré dni cez vianočné sviatky, ale chcela, aby štedrý deň trávili spolu s ňou. Zvykli odchádzať po štedrom dni na ostatné vianočné dni k jej matke. Ak by si ich otec bral na Vianoce vie, že by s nimi išiel k svojim rodičom do Čiech.

K vyjadreniu matky otec uviedol, že nie je všetko tak, ako to matka uviedla. Je pravdou, že opustil spoločnú domácnosť, ale bolo to až vtedy, keď sa začali až tak veľmi hádať pred deťmi, že si myslel, že bude lepšie, ak z bytu odíde, aby toho deti neboli svedkami. Tvrdil, že nie je pravdou, že nemá o deti záujem, má ho, ale môže sa s nimi stretávať len vtedy, keď to vyhovuje ich matke. Stalo sa, že chlapec nechcel ísť k babke a vtedy mu matka zavolała, aby si do pätnástich minút pre ne prišiel, ale keďže on už mal naplánovanú svoju prácu v zamestnaní, nemohol tak urobiť. Nie je pravdou, že sa o deti nezaujíma a nevenuje sa im. S mladším synom pravidelne navštevuje odborného lekára. Ďalej uviedol, že matka detí bola nezamestnaná len pár mesiacov, možno cez leto, predtým pracovala v Rakúsku.

Matka uviedla, že je pravdou, že pracovala v Rakúsku, kúpila si byt a potrebovala ho splácať, chodila pracovať v dvojtýždňových turnusoch a v tom čase sa o deti starala jej matka.

Súd vypočul v konaní oboch maloletých, W., ktorý má 17 rokov a navštevuje 2. ročník elektrotechnickej priemyslovky a W., ktorý má 13 rokov a je žiakom siedmej triedy základnej školy. Obaja chlapci uviedli, že s otcom majú veľmi dobrý vzťah, rovnako aj so svojou mamou. Otec im každý deň volá na mobil, dosť často sú spolu, naposledy boli spolu na hokeji. Keď sú u otca dlhšie a nedá sa užívať jeho byt, tak prespia v hoteli, ale má už zariadenú aj spáľňu a prenocovať sa dá aj u neho v byte. Napriek tomu, že majú s ním veľmi dobrý vzťah, chodia spolu športovať, chodia s ním lyžovať a na dovolenky, nechceli, aby sa menil ich súčasný status, nechcú meniť svoje trvalé bydlisko. Boli by radi, keby naďalej zostali bývať u mamy a svojho otca by navštevovali tak často, ako on bude mať o to záujem a ako im to budú dovoľovať ich školské povinnosti. Starší chlapec chodil na floorbal do minulého školského roka, v tomto roku už nechodí, prestalo ho to baviť, ale Michal ešte na floorbal stále chodí v pondelok. Učia sa dobre, problémy s učením nemajú, ich mama je spokojná s tým, ako sa správajú, ako sa učia, nikdy im nič nevyčítala a takisto im nebráni v tom, aby sa stretávali s otcom. Pokiaľ oni vedia, tak ich rodičia zatiaľ iných partnerov nemajú.

W. chodí do 2. ročníka na elektrotechnickú priemyslovku v Košiciach. Do školy chodí pešo. Na začiatku každého školského roka platia poplatky do ZRPŠ a triedneho fondu vo výške 20,- Eur a 30,- Eur. Deti sa stravujú v školskej jedálni. Kým neplatil za obеды otec, platila obеды matka vo výške 20,- Eur - 23,- Eur pre každého, podľa počtu dní v mesiaci. Na začiatku každého školského roka sa kupujú školské pomôcky a potreby, za ktoré vynaložila matka 30 - 40,- Eur na zošity, obaly a písacie potreby. Ešte počas školského roka si maloletý W. dokupuje rôzne pravítka, uhlomery a kružidlá. Za učebnicu anglického jazyka, pomocný zošit a slovník sa začiatkom roka zaplatilo minimálne 20,- Eur. Vo voľnom čase do januára 2012 chodil W. do tanečného krúžku, za ktorý sa platilo 150,- Eur. Škola, ktorú navštevuje starší syn organizovala výlety, boli v Maďarsku a za tento výlet matka zaplatila približne 60,- Eur.

Také isté výdavky mala matka aj s mladším synom, ktorý momentálne chodí do 7. ročníka ZŠ. Základná škola organizuje pre deti rôzne výlety a pobyty v škole v prírode. W. sa ich zúčastnil, za tieto aktivity matka zaplatila 70,- až 80,- Eur. Okrem toho dostal aj vreckové. V škole chodí na floorbal raz týždenne, za čo matka platí 20,- Eur. Za každú akciu - kino alebo divadlo sa platí 5,- Eur. Mladší syn je diabetik, matka s ním má zvýšené výdavky na zabezpečenie stravy jednak na množstvo, keďže musí jesť pravidelne každé dve hodiny a takisto aj na kvalitu potravín. Týždenne na potraviny pre oboch synov vynaloží okolo 100,- Eur. Je pravdou, že v terajšej jej zlej finančnej situácii jej veľmi pomáha otec detí a takisto jej mama. Počas roka im musí dokupovať topánky, spodné oblečenie, vrchné oblečenie, lebo chlapci sú vo vývoji, veľmi rýchlo rastú. Je pravdou, že teraz, keď je v takej situácii, že nepracuje, sa aj v oblečení musia veľmi obmedzovať. Za hygienické potreby pre oboch synov mesačne vynaloží cca 30,- Eur. Vo voľnom čase chlapci hrajú videohry. W. chodí s partiou občas do mesta, vtedy mu dá matka 5,- Eur. Aj W. chodil na tanečný krúžok, kde boli výdavky také isté ako u staršieho syna a aj on s týmto záujmom musel skončiť, pretože matka na to nemala peniaze. W. dosť často navštevuje babičku, ktorá

býva v Klenovej, v okrese Snina a vtedy má výdavky aj na cestovné tam a späť, približne vo výške 10,- Eur.

K výdavkom na deti, ktoré uviedla matka vo svojej účastníckej výpovedi otec detí uviedol, že mnoho z toho uhrádza on a že uhrádzal aj v minulosti napr. oblečenie na polovicu s matkou. Výlety chlapcom zaplatil on. Matka detí to potvrdila, ale podľa nej tak robil len za posledných šesť mesiacov, kedy bola nútená ho o to požiadať z dôvodu zlej finančnej situácie, keďže nikde nepracuje.

Otec vzhľadom k tomu, aby bolo jemu aj matke zrejmé, kedy sa môže s deťmi stretávať a že má na tom záujem, aby s nimi mohol byť čo najdlhšie žiadal, aby bolo určené jeho stretávanie so synmi tak, aby ich mohol vidieť každý druhý víkend od piatku od 16,00 hod. do pondelka 7,30 hod., kedy ich vypraví do školy. Potom by bol rád, ak by ich mal v mesiaci august do 29.8. do 17,00 hod., kedy bude povinný deti vrátiť matke v mieste ich bydliska. Každý nepárny rok chce mať deti v decembri od 23.12. od 17,00 hod. do 29.12. do 17,00 hod. a v párnom roku od 29.12. od 17,00 hod. do posledného dňa zimných prázdnin. Veľkonočné prázdniny budú deti v párnom roku u matky a v nepárnom roku u otca. Počas jarných prázdnin budú deti v nepárnom roku s matkou a v párnom roku s otcom. Bol by rád, keby aj okrem súdom určeného styku mali deti sa s ním možnosť stretávať, aby nebolo direktívne určené, že len v tieto dni môžu prísť za ním.

Matka s takýmto návrhom otca súhlasila.

Podľa ust. § 96, ods. 1 O s p navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 24 ods.2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa ods. 4 súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ust. § 25 ods.1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ust. § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ust. § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a s prihliadnutím k uvedeným ustanoveniam zákona súd na základe výroku otca, ktorý uviedol, že čo sa týka jeho návrhu na striedavú starostlivosť vzhľadom k tomu, že boli vypočuté deti, ktoré sa vyjadrili tak, že sa nechcú premiestňovať z jednej domácnosti do druhej, na návrhu netrvá a berie ho späť, konanie v tejto časti zastavil. Otec detí poukázal aj na tú okolnosť, že ich starší syn bude mať čoskoro 18 rokov a v jeho prípade je takéto riešenie už úplne bezpredmetné.

Upravil však styk s deťmi tak, aby sa mohol s nimi pravidelne, rovnocenne s ich matkou stretávať. Keďže deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a je v ich záujme, aby mali pravidelný kontakt s otcom, súd upravil aj jeho styk s deťmi tak, aby sa s nimi mohol pravidelne stretávať a realizovať tak svoje občianske práva a rodičovské povinnosti spojené s jeho participovaním na výchove maloletých detí.

Vo veci zvýšenia výživného rozhodol tak, že zvýšil výživné zo strany otca pre obe deti od podania návrhu matky do budúcnosti z dôvodu, že za posledných rokov sa na strane detí ich rastom a psychickým vyspíevaním podstatne zvýšili všetky ich potreby. Keďže mladší syn W. má vážne zdravotné problémy, v dôsledku ktorých sú výdavky na neho vyššie v každom smere, určil výživné pre oboch chlapcov v rovnakej výške. Prihliadol pritom aj na pomery matky, ktorá je dlhšiu dobu bez príjmu, poberá len dávku sociálnej pomoci a na zabezpečovaní aj základných potrieb detí sa musí v tomto období vo zvýšenej miere podieľať ich otec.

Dlžné výživné vzniklo ako rozdiel medzi pôvodným a novo určeným výživným, súd ho povolil otcovi v zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p. uhrádzať spolu s bežným výživným v 15,- Eur mesačných splátkach až do zaplatenia.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ust. § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.