

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/154/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612200180  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4612200180.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Vallovej a JUDr. Dagmar Podhorcovej, v právnej veci navrhovateľa: D. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. J., M. XXX/X, proti odporcovi: H. Z. J. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. M., T. XX, o zaplatenie 550 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24. januára 2013, č. k. 4C/99/2012-38, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa zročnosti priznanej sumy s príslušenstvom **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 550 eur spolu s 9% úrokom z omeškania od 01. 03. 2012 do zaplatenia a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 06. 09. 2011 s odporcom ústnu zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu požičal sumu 550 eur. Odporca sa zaviazal navrhovateľovi vrátiť mu pôžičku do konca februára 2012. Odporca napriek viacerým výzvam dlh navrhovateľovi neuhradil.

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 550 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 01. 03. 2012 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 33 eur, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 657 a § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne, medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy o pôžičke, aj keď len ústnou formou, na základe ktorej navrhovateľ požičal odporcovi sumu 550 eur. V konaní bolo nesporne preukázané, že odporca sumu 550 eur prevzal, čo odporca ani nepopieral, sporným v konaní bolo, akým titulom bola suma 550 eur zo strany navrhovateľa odporcovi poskytnutá, keď navrhovateľ tvrdil, že sa jednalo o pôžičku a odporca tvrdil, že mu tieto peniaze poskytol titulom provízie za prednostné odkúpenia Chaty Partizán. Odporca však nevedel preukázať, že predmetnú sumu 550 eur prezval titulom provízie, v konaní nepredložil žiadny právne relevantný dôkaz, ktorým by svoje tvrdenia potvrdil, z toho dôvodu sa súd priklonil k skutkovému stavu tvrdeného navrhovateľom, ktorý bol potvrdený aj výsluchom svedkyne H. A., a keďže v neposlednej miere odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi aj uznal, súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a priznal mu aj úrok vo výške 90 ročne zo sumy 550 eur od 01. 03. 2012 do zaplatenia, nakoľko odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu týmto dňom. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu sumou 33 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca v časti splatnosti sumy 550 eur s príslušenstvom, v ktorom uviedol, že požaduje možnosť splátkového kalendára z dôvodu jeho veľmi nízkeho príjmu z dôchodku cca 175 eur.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 bez prejednaní na nariadenom odvolacom pojednávaní a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné, preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti splatnosti priznanej sumy s príslušenstvom podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa § 212 ods. 1 OSP odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania (ktoré účastník môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty). Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu. Ustanovenie § 212 ods. 2 vymedzuje výnimky, kedy odvolací súd nie je viazaný rozsahom podaného odvolania. Ide o výnimky len vo vzťahu k rozsahu podaného odvolania, pričom dôvodmi podaného odvolania je odvolací súd viazaný vždy. Na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliadne odvolací súd len vtedy, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. To znamená, že pokiaľ sa v konaní pred súdom prvého stupňa síce vyskytli vady, ale ktoré nemali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, potom odvolací súd na tieto vady neprihliadne.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa titulom poskytnutej pôžičky. Keďže odporca podal odvolanie len v časti splatnosti priznanej sumy s príslušenstvom, odvolací súd sa v odvolacom konaní zaoberal už len zročnosťou priznanej sumy a to z dôvodov namietaných navrhovateľom v odvolaní.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 OSP vzniká účastníkovi konania, ktorému bola súdom uložená povinnosť splniť ju do troch dní. Pokiaľ súd neuloží inú lehotu na plnenie, platí zákonná domnienka, že táto lehota je trojdňová. Súd je však oprávnený určiť aj dlhšiu lehotu na splnenie uloženej povinnosti, pričom zákon pre takýto prípad neobsahuje žiadne časové obmedzenie. Je však logické, že súdom určená lehota nesmie byť taká, ktorá by svojou dĺžkou poprela samotný účel súdneho konania a v konečnom dôsledku nevedla k odstráneniu právnej neistoty.

Vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach, pričom zároveň stanoví výšku splátok a podmienky ich zročnosti. Zároveň umožňuje súdu určiť, že nezaplatením, resp. omeškaním s plnením čo i len jednej splátky nastáva zročnosť celého plnenia. Pokiaľ strata výhody splátok nie je v rozhodnutí výslovne vymedzená, účastník, v prospech ktorého je podľa rozsudku plnené, nemá oprávnenie požadovať splnenie celého dlhu pre omeškanie alebo nesplnenie niektorej splátky. Proti určeniu času plnenia súdom je prípustné podať odvolanie bez toho, aby tým bola dotknutá právomoc ostatných výrokov rozsudku (§ 206 ods. 3).

Odvolací súd, vychádzajúc z dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa v danej veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa zročnosti, je správne, preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil. Súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť priznanú sumu s príslušenstvom navrhovateľovi v lehote podľa § 160 ods. 1 OSP. Odporca odvolaním namietol

splatnosť žalovanej sumy a uviedol, že jeho príjem je cca 175 eur a pri výsluchu uviedol, že jeho príjem po odpočítaní exekučných zrážok je 224,14 eura mesačne, avšak žiaden doklad, preukazujúci jeho majetkové pomery a odôvodňujúci povolenie splátok súdu nepreukázal, preto odvolací súd vychádzal z toho, že odporca v konaní nepreukázal, že by jeho celkové majetkové pomery odôvodňovali rozhodnúť o splatnosti priznanej sumy s príslušenstvom v inej lehote, ako ustanovuje ustanovenie § 160 ods. 1 OSP. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa zročnosti priznanej sumy s príslušenstvom ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP a v odvolaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, pretože v odvolacom konaní mu trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.