

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 41P/19/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112219259
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7112219259.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou v právnej veci navrhovateľa H. H. Č., nar. XX.X.XXXX, zast. JUDr. Jánom Cáfalom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Murgašova č. 3, proti odporcovi H. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom v Košiciach, Z. Č.. XXXX/X, zast. JUDr. Milanom Slebodníkom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Štúrova č. 20, , v konaní o zníženie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd znižuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zo sumy 800,- eur na sumu 200,- eur mesačne a to od 25.7.2012 do budúca, ktoré je navrhovateľ povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám odporcu, a tým mení rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn. 21P/44/2011-113 zo dňa 15.5.2012 v spojitosti s opravným uznesením zo dňa 25.6.2012.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 25.7.2012 domáhal zníženia výživného voči odporcovi, ktoré bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Košice I, č.k. 21P/44/2011-113 zo dňa 15.5.2012 v spojení s opravným uznesením zo dňa 25.6.2012, a to zo sumy 800,- eur a na sumu 100,- eur mesačne.

Na pojednávaní dňa 30.5.2013 sa účastníci dohodli na výške výživného v sume 200,- eur mesačne počínajúc dňom 25.7.2012 do budúca.

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 78 ods. 1, Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ust. § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vzhľadom na to, že úspešný navrhovateľ nežiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania, súd rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Po vyhlásení rozsudku sa právni zástupcovia navrhovateľa aj odporcu vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokom vyhláseného rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, vo dvoch vyhotoveniach. Účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 2 O.s.p.)