

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/36/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010620  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113010620.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich Mgr. Ľubomíra Jedličku a Pavlíny Kramárovej, v trestnej veci proti obvinenému M. G., pre zločin znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. 05. 2013 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným M. G. zo dňa 29. 04. 2013, sp. zn. 2Pv 314/12 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: M. G., nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bytom E.,  
M. č. XXXX/XX, zamestnaný B. M.  
E. ako operátor výroby

j e v i n n ý , ž e

dňa 14. 05. 2012 asi o 03.30 hod v Trnave na Zelenečskej pristúpil zozadu k poškodenej M. I., chytil ju za plece a povedal jej: „chcem ťa pojebať“, pričom mal obnažený pohlavný úd, ktorý držal v ruke, na čo sa poškodená M. I. otočila a kopla obvineného do oblasti rozkroku, následne začala kričať o pomoc a utekala smerom k obytnému domu na ulici A. č. 1, v ktorom býva, obvinený ju však pred vchodovými dverami tohto obytného domu dobehol a ako búchala na zamknuté vchodové dvere a kričala o pomoc, obvinený sa k nej zozadu pritisol s obnaženým pohlavným údom, rukami ju začal ohmatávať na prsiach a na intímnych miestach a snažil sa jej vyzliecť bundu, potom ju otočil tvárou k sebe, vrazil jej: „chcem ťa pojebať“ a „dostanem ťa“ a pokúšal sa strhnúť z nej oblečenie a vyzliecť jej nohavice so zámerom vykonať s ňou súlož, čomu sa však poškodená M. I. bránila, snažila sa obvinenému vytrhnúť a zazvoniť na zvonček od svojho bytu, pričom keď na zvonenie vyšiel z bytu manžel poškodenej, obvinený sotil poškodenú do dverí a z miesta činu utiekol, čím uvedeným konaním obvinený spôsobil poškodenej M. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., A. č. X psychickú ujmu,

t e d a

v úmysle násilím donútiť ženu k súložu sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,  
č í m s p á c h a l

zločin znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 199 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 29. 04. 2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným M. G..

Obvinený M. G. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako zločin znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený M. G. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento zločin uložil trest odňatia slobody v trvaní tri roky a štyri mesiace, pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 30. 04. 2013 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným M. G..

Predsiedníčka senátu návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/36/2013 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 30. 05. 2013.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 30. 05. 2013 obvinený M. G. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý zločin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným M. G. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 30. 05. 2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).