

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/43/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312208288
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8312208288.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Ing. A. E., R. K., D., X. X, zastúpeného JUDr. Bernardom Medárom, AK Humenné, Dubová 4, proti žalovanému Televízne káblové rozvody, s.r.o., Humenné so sídlom v Humennom, Osloboditeľov 3, zastúpenému JUDr. Tatianou Andrejcovou, advokátkou so sídlom v Humennom, Laborecká č. 58, o obnovu konania s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 26.11.2012 č.k. 5C 125/2012 - 69 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalovanému sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania vo výške 66,50 Eur a žalobca je povinný ju zaplatiť JUDr. Tatiane Andrejcovej, advokátke, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh na obnovu konania zamietol. Žalovanému priznal náhradu trov konania v sume 132,64 Eur s tým, že žalobca je povinný túto náhradu zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

V dôvodoch rozhodnutia súd prvého stupňa poukázal na to, že podaný návrh na obnovu konania žalobca odôvodňoval ustanovením § 228 ods. 1 písm. b/ O.s.p. z dôvodu, že možno vykonať dôkazy, ktoré nemohli byť vykonané v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Súd prvého stupňa zdôraznil, že predpokladom uplatnenia tohto dôvodu je, že žalobca ich nemohol použiť bez svojej viny v pôvodnom konaní a že môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci a v tomto zmysle to môže byť akákoľvek skutočnosť právne spôsobilá privodiť pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie. Pokiaľ však táto skutočnosť nie je významná pre posúdenie veci, nie je daný dôvod obnovy konania. Novo uvádzaná skutočnosť musí byť vždy spojená s novým dôkazom, ktorý žalobca navrhne. V danom prípade žalobca ako dôvod obnovy konania označil skutočnosť, že Krajský súd v Prešove v rozhodnutí sp. zn. 5Cob 1/2011 v dôvodoch rozhodnutia vyhodnotil skutkový a právny stav tak, že žalobca neporušil žiadnu povinnosť a táto okolnosť žalobcom je považovaná za novú skutočnosť, ktorú používal ako nový dôkaz, ktorý môže pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie v právoplatne skončenej veci sp. zn. 8C 133/2007. Následne rozšíril dôvody obnovy konania aj o písm. a/ a e/ a to z rovnakých dôvodov. Podľa žalobcu nárok na obnovu konania veci OS Humenné sp. zn. 8C 133/2007 uplatnil včas, pretože o týchto skutočnostiach sa dozvedel až dorúčením rozsudku Krajského súdu v Prešove vo veci 5Cob 1/2011. Súd prvého stupňa po oboznámení sa s rozsudkami vydanými v konaní OS Humenné sp. zn. 8C 133/2007 a 12Cb 80/2007 dospel k záveru, že nárok na obnovu konania nie je dôvodný. Žalobca v konaní nepreukázal žiadnym spôsobom, že by vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, či rozhodnutia, ktoré by mohli privodiť pre neho vo veci 8C 133/2007 iné priaznivejšie rozhodnutie. Samotná skutočnosť, že nesúhlasí s dôvodmi rozsudku KS Prešov sp. zn. 9Co 7/2011 nie je dôvodom pre podanie návrhu na obnovu konania. Žalobca napriek tomu rozšíril dôvody obnovy konania aj o písm. a/ a e/ § 228 ods. 1 O.s.p., avšak nepreukázal ničím opodstatnenosť návrhu pokiaľ ide o tieto

ustanovenia. V neposlednom rade návrh na obnovu konania nebol podaný ani včas, pretože rozhodnutie Krajského súdu Prešov 9Co 7/2011 nadobudlo právoplatnosť dňa 01.07.2011 a návrh na obnovu konania bol podaný 02.07.2012. Súd prvého stupňa preto tento návrh zamietol a o trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy konania žalovaného pozostávajú z odmeny právneho zástupcu za poskytnutú právnu pomoc.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie. Zdôrazňuje tú okolnosť, že návrh na obnovu konania podal v zmysle ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a/, b/, e/ O.s.p. Zdôrazňuje, že v priebehu konania rozšíril návrh na obnovu predmetného konania aj o ustanovenia písm. a/ a e/ O.s.p., navrhol odročiť pojednávanie s tým, že doloží rozhodnutie Súdneho dvora Európskych spoločností, s ktorým je predmetný právoplatný rozsudok vydaný v konaní, o obnovu ktorého ide, avšak toto mu zo strany konajúceho súdu nebolo umožnené. Žalobca zdôrazňuje, že návrh na obnovu konania podal v podstate z toho dôvodu, že dňa 04.06.2012 obdržal rozsudok KS Prešov v konaní 5Cob 1/2011, predmetom ktorého bolo okrem iného aj posudzovanie otázky, či žalobca porušil akúkoľvek servisnú zmluvu, a to nielen ako otázku predbežnú, a to s výsledkom, že žalobca vôbec neporušil v tomto smere žiadnu servisnú zmluvu. Pritom predmetom konania OS Humenné 8C 133/2007 bola práve otázka neplatnosti výpovede z 18.04.2007, ktorá bola zo strany žalovaného daná žalobcovi, výlučne z dôvodu údajného porušovania predmetnej zmluvy. Čiže žalobca sa dozvedel o dôvodoch obnovy konania v tejto veci 04.06.2012, a to na základe nového rozhodnutia, ktoré sa priamo dotýka merita veci v konaní vedenom na OS Humenné sp. zn. 8C 133/2007 a na základe toho je jednoznačne preukázané, že k výpovedi zo zmluvy zo dňa 18.04.2007 nebol žiaden relevantný dôvod, pričom takúto výpoveď dala žalobcovi spoločnosť žalovaného. Tým žalobca jednoznačne a nespochybniteľne preukázal dôvodnosť návrhu na obnovu konania v tejto veci. Poukázal v tomto smere aj na konštantnú judikatúru súdov pri posudzovaní podmienok a dôvodnosti obnovy konania. Má za to, že v zmysle týchto záverov je rozhodnutie súdu prvého stupňa svojvoľné, arbitrárne, nedostatočné a nesprávne odôvodnené, a preto je nepreskúmateľné a nezákonné. Poukazuje na nepravdivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, keďže žalobca sa vôbec nevyjadril tak, že nesúhlasí s dôvodmi rozsudku KS Prešov 9Co 7/2011, ale vyjadril sa tak, že toto rozhodnutie je nezákonné ako celok, lebo vychádza z premisy, ktorá je nepravdivá, nakoľko dôvodom výpovede z 18.04.2007 bolo tvrdené údajné porušovanie servisnej zmluvy zo strany žalobcu, čo sa ukázalo ako nepravdivé, čoho dôkazom je výsledok iného konania OS Humenné sp. zn. 12Cb 80/2007. Žalobca zároveň zdôrazňuje, že o dôvode obnovy konania sa dozvedel až 04.06.2012, a to po doručení spomínaného v poradí druhého rozhodnutia súdu. Zdôrazňuje, že na rozdiel od novej skutočnosti sa za nové rozhodnutie považuje také rozhodnutie, ktoré bolo vydané až v čase po skončení predchádzajúceho konania, čo sa vzťahuje aj na predmetnú vec. Súd prvého stupňa sa podľa jeho názoru nevysporiadal s dôvodmi návrhu na obnovu konania v tejto veci, pokiaľ ide o nezákonnosť konania, ktoré sa navrhuje podaním návrhu na obnovu konania znovu preskúmať. Má za to, že v konaní KS Prešov 9Co 7/2011 Krajský súd v Prešove bez návrhu a bez zákonného dôvodu opravil označenie účastníka konania na strane žalovaného, čím došlo k porušeniu zákona. Taktiež uvádza, že aj keď odvolací súd uznesením č.k. 9Co 76/2011 - 1142 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 8C 133/2007 - 1095, žalobca zastáva taký právny názor, že týmto rozhodnutím odvolacieho súdu - spomínaným uznesením nebolo vo výroku uznesenia rozhodnuté o odvolaní žalobcu proti rozsudku OS Humenné č.k. 8C 133/2007 v znení opravného uznesenia OS Humenné č.k. 8C 133/2007 - 1095, takže Krajský súd v Prešove sa týmto odvolaním žalobcu zo dňa 06.09.2011 proti rozsudku v konaní OS Humenné sp. zn. 8C 133/2007 relevantne nezaoberal a meritórne o tomto odvolaní doposiaľ nerozhodol, čiže ho neodmietol ako neprípustné a ako oneskorené. Účastníkovi konania sa týmto postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a žalobca v tomto dovolaní namieta vadu v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. Zdôrazňuje tú okolnosť, že podľa jeho názoru rozhodnutie súdov prvého a druhého stupňa v konaní OS Humenné sp. zn. 8C 133/2007 spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Žalobca zdôrazňuje, že zmluvu zo dňa 01.04.2003 na údržbu a servis televíznych káblových rozvodov nebolo a ani nie je možné vypovedať aj bez uvedenia dôvodov, tak ako to posúdil nesprávne odvolací súd v spomínanom konaní, takže žalovaný napriek vyššie uvedenému a bez označenia konkrétnych dôvodov uvedených v článku III. bod 1 až 9 zmluvy, dal písomnú výpoveď zo zmluvy bez toho, aby v tejto písomnej výpovedi špecifikoval a konkretizoval porušenie povinností žalobcom uvedených v článku III. bod 1 až 9 zmluvy. Žalovaný nemôže teraz tvrdiť, že túto výpoveď zo zmluvy dal žalobcovi bez uvedenia dôvodov podľa § 582 ods. 1 OZ, lebo žalovaný doslovne v tejto výpovedi uviedol, že túto podáva podľa článku VII. bod 4, čo je v súlade s § 582 ods. 1 OZ a nie je zo strany žalovaného v tejto výpovedi

uvedené, že túto výpoveď zo zmluvy dáva bez uvedenia dôvodov. Nakoľko ak by malo ísť o výpoveď bez uvedenia dôvodov podľa § 582 ods. 1 OZ, tak potom by bolo v tejto výpovedi zo strany žalovaného uvedené iné plynutie výpovednej lehoty. Ak by sa aj prijal záver, že zmluvu bolo možné vypovedať i bez uvedenia dôvodov, potom ide o neplatnú výpoveď, keďže takúto výpoveď bolo možné podať a teda vypovedať v lehote 3 mesiacov ku koncu kalendárneho štvrtroka, takže predmetnú zmluvu bolo možné vypovedať výpoveďou zo dňa 18.04.2007, ktorá bola doručená v apríli 2007 len ku dňu 30.06.2007 s trojmesačnou výpovednou lehotou, nakoľko výpoveď bola datovaná 18.04.2007 a v takom prípade trojmesačná výpovedná lehota by skončila 30.09.2007. Keďže sa tak nestalo, ide o neplatnú výpoveď zo zmluvy. Žalobca opätovne zdôrazňuje, že zmluvu na údržbu a servis televíznych káblových rozvodov nebolo možné vypovedať aj bez uvedenia dôvodov, ale len pre porušenie povinností uvedených v článku III. bod 1 až 9 tejto zmluvy. Pri tomto posúdení veci súdmi prvého aj druhého stupňa žalobca dňom 01.08.2007 nemohol vykonávať činnosť na základe predmetnej zmluvy, a to až do právoplatného skončenia sporu o neplatnosť tejto výpovede. Dôvodnosť tohto nároku je daná aj tým, že v období po 01.08.2007 škoda spočívala na strane žalobcu jednak v znížení jeho príjmu v ušlom zisku a v priamej škode, lebo žalobca nebude schopný platiť svoje splatné záväzky. V danom prípade neprichádza do úvahy tzv. alternatívna výpoveď jednak pre porušenie článku - bodu III. predmetnej zmluvy a jednak bez uvedenia dôvodov podľa § 582 ods. 1 OZ, ako sa to snaží dodatočne rozšíriť, resp. meniť túto výpoveď žalovaný. Odvolací súd však do oblasti dokazovania, ktoré je už uzavreté, ako aj do oblasti vyhodnotenia dôkazov pri odvolaní nemôže zasahovať, tu môže zasahovať iba vtedy, ak by sa prejavili v dôvodoch odvolania podľa § 241 ods. 2 písm. a/, b/, c/ O.s.p., č je daný prípad. Nakoľko žalovaný odôvodnil odvolanie v tejto veci proti rozsudku súdu prvého stupňa práve s poukazom na toto zákonné ustanovenie, odvolací súd je v takom prípade, resp. bol oprávnený tento dôvod preskúmať. Keďže tak neurobil, je to aj dovolací dôvod, ktorý strana žalobcu týmto dovolaním uplatňuje. Z uvádzaných dôvodov strana žalobcu podala proti rozsudku KS Prešov v konaní 9Co 7/2011 dovolanie a v zmysle uvádzaných skutočností navrhuje podanému odvolaniu vyhovieť tak, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrhu na obnovu konania vyhovel, alternatívne aby uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný, ktorý navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť a uplatnil taktiež náhradu trov odvolacieho konania. Uvádza, že dôvody tvrdené žalobcom v odvolaní sú podľa jeho názoru účelové, nepravdivé a nemajú oporu v skutkových ani právnych skutočnostiach zistených v konaní. Uvádza, že v konaní o určenie neplatnosti výpovede súdy prvého aj druhého stupňa vyjadrili svoj názor v tom zmysle, že pre rozhodovanie vo veci má zásadný právny význam to, že predmetná servisná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, obsahovou náležitosťou výpovede nie je uvedenie dôvodu, na základe ktorého sa výpoveď dáva, výpoveď sa stáva perfektnou, akonahle je doručená, poprípade oznámená druhej strane a nadobúda účinnosť uplynutím výpovednej lehoty. Z výpovede zmluvy nevyplýva, že by táto výpoveď bola daná pre porušenie niektorej z povinností uvedených v článku III. zmluvy, ale len to, že žalovaný využíva svoje zákonné právo na výpoveď zmluvy. Výpoveď neobsahuje žiadne dôvody, pre ktoré bola daná. Žalobca v konaní nepreukázal dôvody na obnovu konania, nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by nemohol bez vlastnej viny použiť v pôvodnom konaní, ani nenavrhol dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní a ktoré by mohli privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo v zmysle zásad vyjadrených v § 212 ods. 1,2 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobcu dôvodné nie je.

Podľa § 228 ods. 1 písm. a/, b/, e/ O.s.p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania ak:

a/ sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b/ možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

e/ je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev.

Podľa § 228 ods. 3 O.s.p., návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania treba podať v lehote 3 mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 234 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Obnova konania v zmysle citovaných zákonných ustanovení je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatný rozsudok prvostupňového alebo odvolacieho súdu. Návrhom na obnovu konania možno napadnúť aj uznesenia, ktorými bol schválený zmier a platobný rozkaz, ako aj rozhodnutia vydané v konaní o dedičstve s výnimkou takých rozhodnutí, ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť inak (§ 231 O.s.p.). Obnova konania je prípustná len z dôvodov taxatívne uvedených v § 228 ods. 1 O.s.p. Návrh na obnovu konania je oprávnený podať len ten, kto bol účastníkom pôvodného konania, o obnovu ktorého ide a pritom nie je rozhodujúce, či navrhovateľ obnovy konania účastníkom tohto konania mohol alebo mal byť.

Nové dôkazy sú spôsobilým dôvodom obnovy konania vtedy, ak je nimi možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže privodiť pre účastníka, ktorý podáva návrh na obnovu konania, priaznivejšie rozhodnutie vo veci a ktoré napriek tomu, že v čase pôvodného konania objektívne existovali, bez svojej viny nemohol použiť, napr. pretože o nich nevedel a ani inak z procesného hľadiska nezavinil nesplnenie povinnosti tvrdenia, alebo dôkaznú povinnosť. Nemožnosťou použiť dôkaz bez svojej viny v pôvodnom konaní nie je mienená len na možnosť označiť dôkaz, ale aj na nemožnosť ho predložiť účastníkom konania z dôvodu prekážok objektívneho charakteru. Dôvodom obnovy konania môžu byť len tie skutočnosti, ktoré nastali do vyhlásenia rozhodnutia súdom. Tie skutočnosti, ktoré nastali až po tom čase, nemôžu byť spôsobilým dôvodom obnovy konania, nakoľko k ním nemohol súd v čase vyhlásenia rozhodnutia prihliadnuť. Za nové rozhodnutie sa považuje nielen rozhodnutie iného súdu, alebo iného príslušného orgánu, ktoré bolo vydané v čase pôvodného konania a ktoré nemohol účastník bez svojej viny použiť, ale aj rozhodnutie, ktoré bolo vydané po skončení pôvodného konania. Môže ísť o prípad, keď súd vyriešil určitú otázku ako predbežnú a po skončení pôvodného konania rozhodol o nej iný príslušný orgán odlišne alebo keď súd vychádzal z rozhodnutia iného orgánu (§ 135 ods. 1 O.s.p.), ktoré bolo neskôr zrušené a rovnaké skutkové okolnosti boli vyriešené inak než v rozhodnutí, z ktorého súd vychádzal.

V konaní prebiehajúcim na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8C 133/2007 v spojení s konaním Krajského súdu Prešov sp. zn. 9Co 7/2011 sa žalobca voči žalovanému domáhal určenia neplatnosti výpovede žalovaného zo dňa 18.04.2007 zo zmluvy č. 1/TKR/2003 zo dňa 01.04.2003 na údržbu a servis televíznych káblových rozvodov v správe žalovaného v znení Dodatku č. 1 zo dňa 02.01.2006. Takto uplatnená žaloba zo strany žalobcu bola právoplatne zamietnutá ku dňu 01.07.2011. Súdny prvý aj druhý stupeň konštatovali, že zo zmluvy zo dňa 01.04.2003 uzavretej medzi účastníkmi konania nemožno vyvodiť záver, že by ju bolo možné vypovedať výlučne len z konkrétne dohodnutých dôvodov. Zmluva síce obsahuje zmienku o výpovedi, ale len o výpovednej lehote v článku VII. bod 4. Tento článok osobitným spôsobom formuluje plynutie výpovednej lehoty, keď inak ako zákon stanovuje počiatok jej plynutia a tým aj iný dátum účinnosti. Zmluvné strany si teda nedohodli, že by zmluvu bolo možné vypovedať len z konkrétnych dôvodov. Z výpovede zmluvy zo dňa 18.04.2007 nevyplývalo, že by táto výpoveď bola daná pre porušenie niektorej z povinností žalobcom uvedených v článku III. zmluvy, ale len to, že žalovaný využil svoje zákonné právo na výpoveď zmluvy. Výpoveď neobsahovala žiaden dôvod, pre ktorý bola daná, tento dôvod ani obsahovať nemusela, a preto nebol dôvod určiť ju za neplatnú.

Vo vzťahu medzi účastníkmi konania prebiehalo aj ďalšie konanie na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 12Cb 80/2007 v spojení s konaním Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Cob 1/2011. Žalobca sa v uvedenom konaní domáhal zaplatenia sumy 18.490,45 Eur s prísl. titulom nezaplatenia faktúr, ktorými žalobca vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby podľa zmluvy č. 1/TKR/2003 z 01.04.2003 a jeho žalobe bolo právoplatne vyhovené k 04.06.2012. V tomto konaní žalovaný voči žalobcovi uplatnil započítaciu námietku, ktorá predstavovala majetkovú sankciu za porušenie povinností žalobcom v zmysle zmluvy č. 1/TKR/2003 zo dňa 01.04.2003, a to v článku III. a VI. zmluvy. Súdy prvého a druhého stupňa po vykonanom dokazovaní zistili, že žalovaným vyúčtované sankcie neboli oprávnené, nepreukázalo sa porušenie povinností zo strany žalobcu, ktoré bol povinný plniť podľa uvádzanej zmluvy a v dôsledku toho vyhodnotili pohľadávku žalovaného ako nespôsobilú na započítanie.

Vychádzajúc z obsahu spisu sa aj odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa o neopodstatnenosti uplatneného návrhu smerujúceho k obnove pôvodného konania OS Humenné prebiehajúceho pod sp. zn. 8C 133/2007.

Predovšetkým je nutné zdôrazniť, že žalobca neoznačil a ani nepredložil dôkazy, skutočnosti, či rozhodnutia, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní s tým, že tieto by mohli privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Pokiaľ ide o výsledok konania a rozhodnutie vo vzťahu medzi účastníkmi v právnej veci OS Humenné sp. zn. 12Cb 80/2007, toto nie je dôvodom pre iné posúdenie oprávnenosti uplatneného návrhu na obnovu konania. Je síce zrejmé, že v konaní OS Humenné sp. zn. 12Cb 80/2007 konajúci súd nezistil, že by žalobca ako dodávateľ nespĺnil svoje povinnosti dohodnuté medzi účastníkmi v zmluve č. 1/TKR/2003 zo dňa 01.04.2003 v spojení s jeho Dodatkom. Ako však už bolo vyššie spomínané, súd v konaní OS Humenné sp. zn. 8C 133/2007 namietanú platnosť výpovede danej žalovaným z takto uzatvorenej zmluvy posudzoval nie z dôvodu porušenia niektorej z povinností uvedenej v článku III. zmluvy zo strany žalobcu, avšak vychádzal zo situácie, že žalovaný využil svoje zákonné právo zmluvu vypovedať, výpoveď neobsahovala žiaden dôvod, pre ktorý bola daná a ani ho obsahovať nemusela, a preto vec uzavrel tak, že takto daná výpoveď je platná. Samotná podľa žalobcu vecná nesprávnosť rozsudku, ktorého obnova konania sa navrhuje, nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania podľa § 228 ods. 1 O.s.p. (do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 83/99). Napokon ak žalobca ako dôvod obnovy konania odvádzal aj od ustanovenia § 228 ods. 1 písm. e/ O.s.p., odvolací súd zdôrazňuje, že ani v tomto štádiu konania neoznačil príslušné rozhodnutie Súdneho dvora, s obsahom ktorého má byť posudzovaný právoplatný rozsudok súdu v rozpore.

So zreteľom na všetky tieto dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne postupom podľa § 219 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovanému ako úspešnému účastníkovi tohto odvolacieho konania patrí náhrada trov, ktoré pozostávajú z odmeny právnej zástupkyne za poskytnutú právnu pomoc a to za vyjadrenie sa k odvolaniu žalobcu z 15.04.2013. Za takto poskytnutý úkon patrí právnej zástupkyňi žalovaného odmena vo výške 58,69 Eur (§ 11 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov). K tejto sume sa pripočítava aj tzv. režírný paušál (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) v sume 7,81 Eur, čím celková výška trov tohto štádia konania predstavuje sumu 66,59 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.