

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/217/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412215943
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6412215943.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľov v 1/ Z. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom V.. B. XXX/XX, XXX XX J. G. I., v 2/ T. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom V.. B. XXX/XX, XXX XX J. G. I. zastúpení advokátskou kanceláriou Špireková & Partners s.r.o., IČO: 47 232 811, Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom proti odporkyni : M. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. A. XXXX/X, XXX XX C. zastúpená JUDr. Líviou Kňazíkovou, advokátkou, M. R. Štefánika č. 6, 945 01 Komárno, o určenie vlastníckeho práva, na odvolanie navrhovateľov 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6C/205/2012-28 zo dňa 26. 02. 2013 takto

rozhodol:

Výrok uznesenia okresného súdu o náhrade trov prvostupňového konania potvrdzuje.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd po späťvzatí návrhu konanie vo veci zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľov 1/,2/ zaviazal nahradiť odporkyni trovy konania, pretože návrh podali predčasne ešte pred rozhodnutím správneho orgánu, čím zavinili zastavenie konania.

Výrok uznesenia okresného súdu, ktorým bolo rozhodnuté o náhrade trov prvostupňového konania odvolaním napadli navrhovatelia 1/,2/. Navrhovatelia trvali na tom, že návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bol podaný dôvodne a pretože k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie odporkyne, majú právo na náhradu trov zastaveného konania. V preskúmvanej veci z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovatelia vzali návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam späť v dôsledku skutočnosti, že Správa katastra Žiar nad Hronom konanie č. V XXXX/ XXXX vo veci návrhu na povolenie vkladu kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľnosti zastavila, čím podľa navrhovateľov pominul naliehavý právny záujem na určenie, či tu právo je, alebo nie je. Úvaha súdu, že navrhovatelia podali návrh predčasne pred rozhodnutím správneho orgánu a preto zavinili zastavenie konania a sú povinní nahradiť vzniknuté trovy odporkyni považujú za nesprávnu, nakoľko bez určenia vlastníckeho práva v prospech navrhovateľov bolo v čase prebiehajúceho vkladového konania ohrozené ich vlastnícke právo, ich právne postavenie bolo za danej situácie neisté a bez požadovaného určenia by ich právo mohlo byť ohrozené. Súdne rozhodnutie o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je podkladom na vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností a teda návrh na určenie vlastníckeho práva bol v danej situácii jediným možným východiskom pre navrhovateľov. Podaním návrhu na vklad vlastníckeho práva zo strany odporkyne, na základe neplatnej kúpenej zmluvy bolo vlastnícke právo navrhovateľov ohrozené a teda odporkyňa svojim konaním ohrozila ich právne postavenie. Navrhovatelia namietali aj výšku priznanej odmeny právnych služieb, ktorá mala byť vypočítaná podľa ust. § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a nie z hodnoty veci podľa § 9 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 danej vyhlášky. V tejto súvislosti poukázali aj na zákon o súdnych poplatkoch, podľa ktorého súdny poplatok za návrh bol zaplatený vo výške 99,50 Eur teda nie z ceny predmetu konania. Navrhovatelia vytykali okresnému súdu,

že pri rozhodovaní o trovách konania neaplikoval ust. § 150 O.s.p. a neprihliadol k ďalším okolnostiam významným pri skúmaní splnenia podmienok pre možnosť rozhodnutia o náhrade trov konania bez ohľadu na zásadu úspechu vo veci kedy úspešnému účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Osobné, majetkové a sociálne pomery navrhovateľov, ktorí majú dlhodobú nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu zvýraznenú tým, že voči nim prebiehalo viacero exekučných konaní, ako aj okolnosti danej situácie, ktorú sa snažili riešiť získaním pôžičky, pričom byť ako premet kúpnej zmluvy mal slúžiť ako „záloha“ vrátenia finančných prostriedkov. Navrhovatelia navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že určí odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľom trovy prvostupňového konania 205,23 Eur spoločne a nerozdielne, alebo uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Navrhovatelia zároveň uplatnili nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 133,- Eur.

Krajský súd, ako súd odvolací vec v medziach daných odvolaním navrhovateľov 1./2/ podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o náhrade prvostupňového konania podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Ostatné výroky uznesenia okresného súdu zostávajú nedotknuté, lebo odvolaním neboli napadnuté.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. platí, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie sa posudzuje len z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, pretože by potom išlo o posúdenie dôvodnosti návrhu vo veci samej. Ak navrhovateľ vezme návrh späť pre správanie odporcu z procesného hľadiska platí, že konanie muselo byť zastavené a odporca je povinný hradiť trovy konania navrhovateľovi.

V danej veci navrhovatelia sa návrhom vo veci samej domáhali určenia, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX nachádzajúcim sa vo vchode XX na V. poschodí obytného domu so súpisným číslom XXX na ul. V. B. v J. G. I., ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy, ktorú navrhovatelia považujú za neplatnú, lebo ju nečítali a nemali záujem prevádzať vlastnícke právo k bytu na tretiu osobu. Podľa navrhovateľov v uvedenej veci mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu podvodu, resp. iného trestného činu. Odporkyňa v písomnom vyjadrení uviedla, že s navrhovateľmi uzavrela kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bola opísaná nehnuteľnosť, ktorej kúpna cena bola stanovená na 34 000,- Eur a ktorú im v celosti aj zaplatila. Pretože vkladové konanie vedené na Správe katastra v Žiari nad Hronom bolo rozhodnutím z 08. 11. 2012 prerušené kvôli nedostatkom zmluvy, ktoré navrhovatelia neboli ochotní odstrániť, správny orgán konanie o povolenie vkladu zastavil. Z uvedených dôvodov kúpna zmluva sa nestala účinnou a navrhovatelia sú naďalej bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetu kúpnej zmluvy. Návrh o určenie vlastníckeho práva podľa odporkyne bol podaný bezdôvodne pre neexistenciu právneho záujmu na určenie vlastníckeho práva. Z toho dôvodu žiadala návrh zamietnuť a priznať jej náhradu trov konania vo výške 1 201,78 Eur. Dňa 22. 02. 2013 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu, ktorým navrhovatelia vzali návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že správa katastra vo veci návrhu na povolenie vkladu uvedenej kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností konanie zastavila. Konanie žiadali zastaviť s požiadavkou, aby im odporkyňa nahradila trovy konania.

V konkrétnej veci k späťvzatiu návrhu nedošlo pre správanie odporkyne, ale z dôvodu, že správa katastra kvôli neodstráneným nedostatkom kúpnej zmluvy konanie o zavkladovaní kúpnej zmluvy právoplatne zastavila dňa 28. 02. 2013. Vzhľadom na preukázaný skutkový stav, z ktorého vyplynulo, že po prerušení vkladového konania rozhodnutím zo dňa 08. 11. 2012 navrhovatelia reagovali podaním návrhu na súd o určenie vlastníckeho práva k premetu kúpnej zmluvy žalobou podanou dňa 23. 11. 2012 a keďže vkladové konanie bolo právoplatne zastavené, teda k zmene vlastníckych práv k bytu nedošlo, navrhovatelia 1/, 2/ sú naďalej evidovaní ako bezpodieloví spoluvlastníci daného bytu, odvolací súd sa stotožňuje s právnym záverom vysloveným okresným súdom, že navrhovateľmi bol návrh o určenie

vlastníctva podaný predčasne. Vzhľadom na vyššie uvedené, keď dôvodom späťvzatie návrhu bolo rozhodnutie správneho orgánu o právoplatnom zastavení vkladového konania, teda k späťvzatiu návrhu nedošlo v dôsledku správania sa odporkyne, rozhodnutie okresného súdu, ktorým bolo rozhodované o povinnosti navrhovateľov zaplatiť odporkyni trovy konania podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. je vecne správne.

Odvolací súd preskúmal výšku priznanej náhrady trov prvostupňového konania a zistil, že ich náhrada bola odporkyni priznaná v správnej výške. Pri určení výšky odmeny právnej služby okresný súd správne vychádzal z ustanovenia § 10 vyhl. č. 655/2004 Z.z. určujúceho tarifnú odmenu advokáta za zastupovanie v občianskom konaní o určenie vlastníckeho práva k hnuteľnej alebo nehnuteľnej veci, kedy sa tarifná odmena určuje z hodnoty veci, ktorej sa určenie vlastníckeho práva týka. Vychádzajúc z hodnoty bytu uvedenej v kúpnej zmluve okresným súdom bola správne vyčíslená aj náhrada trov právneho zastúpenia odporkyne v prvostupňovom konaní. Obrana navrhovateľov poukazujúcich na výšku súdneho poplatku zaplateného z návrhu na začatie konania je nenáležitá vzhľadom na rozdielnosť a účelnosť právnych noriem konkrétne vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Zo skutočností vyššie uvedených vyplýva, že uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku je vecne správne, preto odvolací súd ho podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Navrhovateľom náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná, lebo v tomto štádiu konania neboli úspešní. Odporkyni náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná, lebo postupom uvedeným v ust. § 151 ods. 1 O.s.p. nárok na ich náhradu neplatnila.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.