

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/235/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813205615
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813205615.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222, právne zast. JUDr. Marek Hrouda, advokát, Krmanova 16, Košice, proti žalovanej E.S. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. X, S., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou E.. P. D., R. J. Ú. Z. J. S., o zaplatenie 88,87 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 88,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 90,92 Eur od 01. 11. 2010 do 08. 08. 2012, 9 % ročne zo sumy 39,12 Eur od 09. 08. 2012 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 49,75 Eur od 01. 02. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 64,96 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na tunajšom súde dňa 22. 08. 2012 navrhol súdu vydaním platobného rozkazu zaviazat' žalovanú zaplatiť 140,67 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 90,92 Eur od 01. 11. 2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 49,75 Eur od 01. 02. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Tento návrh odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 544403, na základe ktorej žalovaná ako odberateľka odberala elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste L.F. X, S., elektromer č. 7489222. Žalobca z jemu neznámych dôvodov nedisponoval originálom zmluvy. Aj napriek opakovanému dohľadaniu v jeho archívoch sa ju nepodarilo nájsť. V prípade potreby, však za účelom preukázania existencie zmluvného vzťahu, vie žalobca doplniť už vyplatené faktúry za predošlé obdobia, ktoré boli žalovanou uhrádzané riadne a včas (nie sú ale predmetom vymáhania na základe podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu). Žalovaná ako odberateľka sa zaviazala za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny za obdobie od 06. 09. 2009 do 08. 09. 2010 bola žalovanej vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7240054431 zo dňa 10. 09. 2010 na sumu 106,44 Eur s lehotou splatnosti do 31. 10. 2010 (z tejto sumy žalobca žaluje iba 90,92 Eur). Za obdobie od 09. 09. 2010 do 12. 12. 2010 bola žalovanej vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7254050716 zo dňa 16. 12. 2010 na sumu 49,75 Eur s lehotou splatnosti do 31. 01. 2011. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu predstavovala sumu 140,67 Eur. Žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola. V návrhu žalobca rovnako požiadal priznať úroky z omeškania vo výške 9,00 % vypočítané v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti daňového dokladu.

Súd následne v konaní vydal dňa 24. 08. 2012 platobný rozkaz č. k. 16Ro/155/2012-7, ktorý bol však dňa 27. 02. 2013 uznesením tunajšieho súdu č. k. 16Ro/155/2012-26 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

V zmysle ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako "O. s. p.") pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory"). (ust. § 29 ods. 6 O. s. p.)

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/66/2013-29 zo dňa 21. 03. 2013 ustanovil súd žalovanej opatrovníčku pre toto konanie v osobe E.. P. D., R. J. Ú. Q. J. podľa § 29 O. s. p., pretože žalovaná sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu a jej súčasný pobyt nie je známy.

Súd následne Uznesením č. k. 4C/66/2012-41 zo dňa 28. 03. 2013 konanie o zaplatenie 51,80 Eur zastavil (keďže v tejto časti vzal žalobca svoj návrh späť z dôvodu, že túto sumu žalovaná uhradila ešte pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, a to dňa 08. 08. 2012) a žalobu v prevyšujúcej časti vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 05. 2013.

Vo vylúčenej veci súd konal ďalej pod sp. zn. 4C/235/2013.

Žalobca sa pojednávania uskutočneného dňa 30. 05. 2013 nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil listom doručeným súdu dňa 29. 05. 2013 v rámci ktorého súčasne uviedol, že na podanej žalobe trvá a súhlasí, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Opatrovníčka žalovanej, ktorá sa pojednávania zúčastnila, so žalobou žalobcu súhlasila a zároveň uviedla, že nemá návrhy na ďalšie dokazovanie.

V zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Vzhľadom na vyššie uvádzané súd predmetnú vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to faktúrou za elektrinu vystavenou žalobcom dňa 16. 12. 2010 (zahŕňajúcou obdobie od 09. 09. 2010 do 12. 12. 2010) a faktúrou za elektrinu vystavenou žalobcom dňa 10. 09. 2010 (zahŕňajúcou obdobie od 06. 09. 2009 do 08. 09. 2010).

Súd, keďže nárok žalobcu v prejednávanom rozsahu považoval za dôvodný, žalobe žalobcu vyhovel.

Podľa ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ust. § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej v texte len ako "nariadenie") ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle ust. § 3 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože omeškanie s plnením dlhu bolo preukázané, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania v zmysle žaloby.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 3 O. s. p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci čiastočný úspech, priznal plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, pretože vzatie návrhu žalobcom v dotknutom rozsahu nemalo v tomto prípade na ich výšku žiadny vplyv. Trovy žalobcu vo výške 64,96 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 Eur (zahŕňajúcich 2 úkony právnej služby - 2 x 16,60 Eur + DPH a 2 x režijný paušál 7,63 Eur + DPH) vyčíslené podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.