

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 9Nt/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413010061
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413010061.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. Rastislav Stieranka v trestnej veci odsúdenej A. F. o návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí v Dolnom Kubíne dňa 30.05.2013 takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietla návrh odsúdenej A. F.R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Č.. XX na povolenie obnovy konania vedeného pôvodne na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 2T/14/2012.

odôvodnenie:

Dňa 24.04.2013 bol z Krajského súdu v Žiline postúpený na Okresný súd Dolný Kubín návrh na povolenie obnovy konania, ktorý podala odsúdená vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2T/14/2012 na krajský súd dňa 22.04.2013 (č.l. 1 - 2).

V svojom návrhu odsúdená uviedla, že pojednávania v trestnej veci vedenej pod sp.zn. 2T/14/2012 sa nemohla zúčastniť a nemohla preberať zásielky z dôvodu jej práceneschopnosti. Vyjadrenie Z.. Z. L. k ňou podanému odvolaniu považuje za nepodložené a účelové a v žiadnom prípade tam uvedené skutočnosti nedokazujú, že sa mohla zúčastniť hlavného pojednávania. Preto navrhovala, aby súd povolil obnovu konania a nariadil znalecké dokazovanie ohľadom vyšetrenia jej zdravotného stavu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Dňa 30.05.2013 vykonal okresný súd verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdenej, ako aj prečítaním listinných dôkazov, pričom zistil, že u odsúdenej neboli splnené podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por.

Odsúdená na verejnom zasadnutí zotrvala na podanom návrhu na povolenie obnovy konania. Doplnila, že v čase vyhlásenia rozsudku bola práceneschopná, o čom súd informovala. Rozsudok si následne nestihla na pošte prevziať, pretože na jeho prevzatie mala len jeden deň.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín č. 2T/14/2012 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 27.11.2012 bola odsúdená právoplatne uznaná za vinnú zo spáchania prečinu „Podvod“ podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok. Výkon tohto trestu bol podmienenečne odložený a odsúdenej bola určená skúšobná doba na dva roky. Súd zároveň uložil odsúdenej zákaz činnosti spočívajúci v zákaze realitnej činnosti na dobu tri roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2013 (č.l. 146). Uznesením Krajského súdu v Žiline č. 1To/30/2013 zo dňa 26.03.2013 súd zamietol odvolanie odsúdenej voči rozsudku okresného súdu, pretože bolo podané oneskorene (č.l. 169).

Súd konštatuje, že nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, ktoré boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie vo veci. Za nové skutočnosti nemožno považovať také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisu, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa pri hodnotení vykonaných dôkazov mýlil (rozh. NS SR č. 8Tz/201/1995 zo dňa 18.01.1996).

Vzhľadom k tomu, že súd v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nemôže prekročiť rámec daný samotným návrhom a skúmať možno len napadnuté výroky, resp. prihliadať len na navrhnuté dôkazy, je možné konštatovať, že žiadna zo skutočností uvádzaných odsúdenou by v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. nezakladala dôvod, pre ktorý by bolo možné obnovu konania povoliť, a tiež nepredpokladajú také závažné nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdenej, či už samotné, alebo v spojení s inými dosiaľ známymi skutočnosťami.

Súd poznamenáva, že povolenie obnovy konania zásadným spôsobom zasahuje do právoplatnosti rozhodnutia, ktorá je základným predpokladom právnej istoty v rozhodnutiach súdu. Preto je možné tento mimoriadny opravný prostriedok v trestnom konaní použiť len v nevyhnutných, odôvodnených prípadoch.

Keďže súd nezistil také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine či treste, alebo iné rozhodnutie v merite veci, prípadne preukázať, že policajt, prokurátor, sudca alebo prísediaci porušili svoje povinnosti, súd návrh na povolenie obnovy konania odsúdenej zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na Okresnom súde Dolný Kubín, a to v lehote troch dní odo dňa oznámenia uznesenia.