

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913203116
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913203116.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO 00492736, so sídlom Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, P.O. Box 75, 820 09 Bratislava 29 proti odporcovi: J. F., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX K., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou pre konanie Zdenkou Majákovou, zamestnancom tunajšieho súdu v konaní o zaplatenie 50,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur ktoré mu je odporca p o v i n n ý zaplatiť do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.5.2013 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur spolu s trovami konania za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa na výzvu revízora dňa 12.10.2012 na linke MHD č. 88 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 50,00 eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 eur navrhovateľovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú odporcovi doporučené zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 20.11.2012, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo šetrením zistiť súčasný pobyt odporcu, ktorý sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, súd mu na ochranu práv a záujmov v tomto konaní ustanovil opatrovníka Zdenku Majákovú, zamestnanca tunajšieho súdu a to uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.5.2013, sp. zn. 5C/47/2013.

V predmetnej veci ide o drobný spor, preto s poukazom na § 115a ods. 2 OSP nie je potrebné nariaďovať pojednávanie v drobných sporoch s tým, že okresný súd oznámil v zmysle § 156 ods. 3 OSP miesto a

čas verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania na úradnej tabuli súdu dňa 15.5.2013.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 12.10.2012, Pokusom o zmier - výzva na zaplatenie, zo dňa 19.11.2012 a poštovým podacím hárkom, pričom ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 12.10.2012 mal súd preukázané, že odporca cestoval v prostriedku mestskej hromadnej dopravy linka č. 88, č. voza 1625/1, bez cestovného lístka. Odporca na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) odmietol zaplatiť sumu 50,70 eur za porušenie MPP a Tarify MHD. Pokusom o zmier - výzva na zaplatenie, zo dňa 19.11.2012 vyzval právny zástupca navrhovateľa odporcu na úhradu žalovanej sumy do 5 dní odo dňa doručenia výzvy. Doručenie výzvy odporcovi preukázal navrhovateľ poštovým podacím hárkom.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 Z.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave dopravca v pravidelnej doprave je povinný prevádzkovať pravidelnú dopravu na autobusovej linke v súlade s udelenou dopravnou licenciou a so zmluvou o službách vo verejnom záujme (ďalej len "zmluva o službách") po celý čas ich platnosti (ďalej len "prevádzková povinnosť"), prepravovať cestujúcich podľa tarify (ďalej len "tarifná povinnosť") a vydať cestujúcemu cestovný lístok alebo iný doklad potvrdzujúci zaplatenie cestovného alebo ho zaevidovať v elektronickom systéme, ak sa na zaplatenie cestovného použilo elektronické médium, uzatvoriť zmluvu o preprave osôb s každým cestujúcim pripraveným na zastávke na trase autobusovej linky v čase odchodu autobusu podľa cestovného poriadku (ďalej len "prepravná povinnosť"); to neplatí, ak je vyčerpaná kapacita autobusu podľa osvedčenia o evidencii, cestujúci nie je podľa prepravného poriadku spôsobilý na prepravu alebo prepravu na trase autobusovej linky dočasne znemožňuje aktuálny technický stav, priepustnosť cesty alebo bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.

Podľa § 14 ods. 1 Z.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu, poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu, zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 Z.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Zmluva o preprave osôb vzniká konkludentným spôsobom a to nastúpením cestujúceho do dopravného prostriedku. Je povinnosťou cestujúceho pred začatím jazdy kúpiť si cestovný lístok a tento náležitým spôsobom v dopravnom prostriedku označiť. Tým, že odporca cestoval v prostriedku MHD bez cestovného lístka, je povinný zaplatiť sumu 50,70 eur, ktorá predstavuje cestovné vo výške 0,70 eur a postih 50,- eur. Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril a tvrdenia navrhovateľa ani ním predložené listinné doklady nijakým spôsobom nespochybnil, proti podanému návrhu nenamietal.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhlášky“) nasledovne: za jeden úkon právnej služby prislúcha právnomu zástupcovi odmena vo výške 16,60 eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, t.j. za dva úkony právnej služby v roku 2013 (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd), 2 x 16,60 eur, spolu 33,20 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnomu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnej služby v roku 2013 2x 7,81 eur t.j. 15,62 eur. Nakoľko právny zástupca je platiteľom DPH, zvyšuje sa tarifná odmena v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky o 20 % DPH, t.j. o 9,76 eur. Výpočet trov konania uvedený vo vyššie citovanom ustanovení zákona nie je taxatívny, avšak súd môže priznať náhradu len takých trov konania, ktoré boli účastníkom platené v bezprostrednej spojitosti so súdnym konaním, pričom podľa názoru súdu výzva právneho zástupcu navrhovateľa odporcovi na úhradu pohľadávky zo dňa 19.11.2012, (t.j. výzva pred podaním žaloby) so súdnym konaním bezprostredne nesúvisí, preto súd odmenu za uvedený úkon právnej pomoci navrhovateľovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.