

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8C/160/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112227961  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112227961.1

## Rozhodnutie

8C 160/2012 - 12

1112227961

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou, v právnej veci navrhovateľa: B. B., bydlisko A. Č.. XX, XXX XX T., proti odporcovi: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený právnym zástupcom: Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, zastúpená Mgr. Tomáš Kušník, advokát, o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04. 12. 2006, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd návrh zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30. 08. 2012 sa navrhovateľ domáhal určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 04. 12. 2006 so spoločnosťou Provident Financial, s. r. o., Grosslingova č. 7, 811 09 Bratislava, IČO: 35 805 73.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že potreboval peniaze na živobytie a bola mu ponúknutá pôžička prostredníctvom obchodnej zástupkyne od spoločnosti Pohotovosť Bratislava. Túto ponuku využil (neuviedol ako, či uzatvoril nejakú zmluvu, ak áno akú a s akou spoločnosťou). Po zaplatení prvej (neuviedol čo, pravdepodobne splátky) zistil, že ju bude veľmi preplácať, tak sa rozhodol obrátiť na súd. Uviedol, že vo všeobecnosti, spotrebiteľ je oprávnený na súde žiadať, aby súd určil spotrebiteľskú zmluvu za neplatnú v časti, v ktorej je v rozpore so zákonom alebo dobrými mravmi (v časti úrokov z omeškania, úrokov a pod.). Pri týchto zmluvách uzatváraných spoločnosťou Provident Financial, s. r. o., je pochybné uvádzanie správnej výšky zákonom vyžadovaného údaju o ročnej percentuálnej miere nákladov, čo i Najvyšší súd Slovenskej republiky v jednom svojom rozhodnutí vyhodnotil ako klamanie spotrebiteľa. Klamanie spotrebiteľa a jeho uvedenie do omylu má dosah na platnosť takéhoto právneho úkonu. Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že v tejto veci ide i o neprimerané vymáhanie dlhu zo strany odporcu, z 15 000.- Sk na 26 400.- Sk. Poukázal i na premlčaciu dobu podľa Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka. Túto námietku však žiadnym, ani čo i len všeobecným spôsobom, ďalej

neskonkretizoval. Ďalej uviedol, že i rodné číslo, adresa (neuviedol konkrétne koho, ale zo znenia návrhu sa javí ako navrhovateľa), sú nesprávne, preto aj podpis je neplatný. Toto pochybenie uznáva sám, pretože v tomto nastala chyba z jeho strany. Uviedol, že je, i jeho manželka, dôchodca, že majú zdravotné problémy. V závere návrhu žiadal určiť zmluvy ( neuviedol konkrétne aké, a všeobecne uviedol množné číslo, pričom v ostatnej časti návrhu uvádzal vždy jednotné číslo, ani žiadne iné zmluvy zo znenia návrhu nevyplývajú) za neplatné.

Odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa k návrhu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 09. 05. 2013. Uviedol, že odporca s navrhovateľom neuzavrel žiadnu zmluvu, preto v tejto veci nie je pasívne vecne legitimovaný. Odporca iba vymáhal pre spoločnosť Provident Financial, s. r. o., Grosslingova č. 7, 811 09 Bratislava, pohľadávku na základe mandátnej zmluvy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, listinnými dôkazmi predloženými spolu s návrhom navrhovateľom - zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04. 12. 2006, zákaznícka karta, oboznámením sa ako aj so všetkými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil a ustálil skutkový stav veci, ktorý následne takto právne vyhodnotil:

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04. 12. 2006, ktorú spolu s návrhom predložil súdu navrhovateľ, vyplýva, že dňa 04. 12. 2006 Slavoj Straka, rod. č. 710131/9206, bytom Kyjevská č. 15, 048 01 Rožňava (ďalej len "zákazník"), uzavrel so spoločnosťou Provident Financial, s. r. o., Grosslingova č. 7, 811 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z.

Predmetom tejto zmluvy je poskytnutie bezúčelového úveru v čiastke 15 000.- Sk zákazníkovi. V zmluve sa zákazník zaviazal zaplatiť tejto spoločnosti v súvislosti s úverom celkové náklady vo výške 11 400.- Sk. Celková čiastka, ktorú je zákazník povinný zaplatiť na základe tejto zmluvy (úver a celkové náklady) je 26 400.- Sk. Túto čiastku sa dohodli splatiť v 55 týždenných splátkach po 480.- Sk. Splatnosť prvej splátky nastane 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej určenia neplatnosti sa týmto návrhom domáha navrhovateľ, uzavrel ako zákazník B. B., rod. č. XXXXXX/XXXX, bytom K. Č.. XX, XXX XX T., ako vyplýva z návrhu asi syn navrhovateľa, a nie samotný navrhovateľ. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že rodné číslo, adresa (neuviedol konkrétne koho, ale zo znenia návrhu sa javí ako navrhovateľa), sú nesprávne, a preto aj podpis (neuviedol koho) je neplatný, pričom toto pochybenie sám uznal ako chybu z jeho strany. Toto tvrdenie navrhovateľa je nejasné, nezrozumiteľné, nekonkrétne, a tým i nepreskúmateľné súdom. Nie je z neho zrejme kto v skutočnosti zmluvu uzatváral, či navrhovateľ alebo jeho syn, kto zmluvu podpisoval (zo znenia návrhu sa javí, že syn navrhovateľa), a ak ju uzatváral navrhovateľ, prečo v zmluve sú uvedené údaje jeho syna a prečo zmluvu podpisoval syn. Navrhovateľ tieto tvrdenia uvedené v návrhu, počas konania žiadnym spôsobom neskonkretizoval, nedoplnil. Tým, že navrhovateľ nebol prítomný na pojednávaní dňa 30. 05. 2013 (svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodov vysokého veku, zdravotných a finančných dôvodov) nebolo možné tieto skutočnosti zistiť a ustáliť samotným výsluchom navrhovateľa. Vzhľadom na dôvodnosť námietky odporcu o jeho nedostatku pasívnej vecnej legitimácie, súd považoval prípadný výsluch navrhovateľa k týmto skutočnostiam prostredníctvom dožiadaného súdu za nehospodárny. Súd má za to, že predmetnú napádanú zmluvu ako zákazník uzatvoril B. B., rod. č. XXXXXX/XXXX, bytom K. Č.. XX, XXX XX T., a nie navrhovateľ. Súd má za to, že navrhovateľ neunesol bremeno tvrdenia, ani dokazovania, že je na základe predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákazníkom, spotrebiteľom. Tým, že navrhovateľ nie je na základe tejto zmluvy zákazníkom, ktorý zmluvu uzavrel nie je vo veci nositeľom hmotnoprávneho práva a nie je tak aktívne vecne legitimovaný na podanie takéhoto návrhu.

Vecná legitimácia je teoretická právna konštrukcia, ktorá vyjadruje stav účastníkov konania vyplývajúci z hmotného práva, ktorý v konečnom dôsledku vedie k ich úspechu alebo neúspechu v konaní. Vecná legitimácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu. Účastník, ktorý

je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (žalobca, navrhovateľ), má aktívnu vecnú legitímáciu (žalobca, navrhovateľ). Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávneho záväzku (povinnosti), má pasívnu vecnú legitímáciu (žalovaný, odporca).

Súd skôr ako by sa zaoberal meritom v danej veci - či zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná alebo neplatná, musí zo zákona, a aj na základe námietky odporcu, že nie je pasívne vecne legitimovaný, skúmať, procesnú podmienku, či ten kto je označený ako navrhovateľ je nositeľom hmotnoprávneho práva, a teda či je aktívne vecne legitimovaný, a ten kto je označený ako odporca je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, a teda či je pasívne vecne legitimovaný subjekt.

Nositeľom hmotnoprávneho práva v tejto veci je podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších zmien a doplnení účinný k 04. 12. 2006, spotrebiteľ (v zmluve uvedený ako zákazník). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý na základe zákona o spotrebiteľskom úvere úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Z vykonaného dokazovania, najmä zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tak ako to súd už vyššie uviedol, vyplýva, že spotrebiteľom na základe napádanej zmluvy je B. B., rod. č. XXXXXX/XXXX, bytom K. Č.. XX, XXX XX T., a nie navrhovateľ. Preto má súd za to, že navrhovateľ nepreukázal v tejto veci svoju aktívnu vecnú legitímáciu.

Nositeľom hmotnoprávnej povinnosti v tejto veci je podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších zmien a doplnení účinný k 04. 12. 2006, veriteľ (v zmluve uvedený ako Provident). Veriteľ je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Z vykonaného dokazovania, najmä zo samotnej napádanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vyplýva, že veriteľom je spoločnosť Provident Financial, s. r. o., Grosslingova č. 7, 811 09 Bratislava, a nie odporca, ktorý podľa vyjadrenia odporcu pre túto spoločnosť na základe mandátnej zmluvy pohľadávku iba vymáhal. Navrhovateľ tvrdeniami v návrhu, ani listinnými dôkazmi nepreukázal, že subjekt, ktorý žaluje je veriteľom alebo, že veriteľ akýmkoľvek spôsobom napr. postúpil svoju pohľadávku voči spotrebiteľovi na odporcu. Dokonca i navrhovateľ sám vo svojom návrhu, hneď v úvode, uvádzal, že zmluva je uzavretá so spoločnosťou Provident Financial, s. r. o., a že odporca ju vymáha. Preto má súd za to, že námietka odporcu o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie odporcu v tomto súdnom spore je dôvodná, a odporca nie je pasívne vecne legitimovaným subjektom v tejto veci.

Keďže súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti skonštatoval, že navrhovateľ nie je v tejto veci aktívne vecne legitimovaným subjektom a odporca nie je pasívne vecne legitimovaným subjektom, súd návrh v celom rozsahu zamietol so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa a pasívnej vecnej legitímácie odporcu.

Súd s vyššie uvedeným záverom v predmetnom konaní už následne neskúmal dôvodnosť a opodstatnenosť samotného návrhu.

O trovách konania rozhodol súd v súlade so zásadou úspešnosti. Podľa ustanovenia § 142 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže si odporca žiadne trovy konania neuplatnil, súd rozhodol, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave. Z odvolania má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Súčasne je v ňom potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis

V Bratislave dňa 30. 05. 2013

JUDr. Otília Doláková

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Nikola Brunovská