

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/322/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812205505
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812205505.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Bodnárovej a sudcov JUDr. Miroslava Sogu a JUDr. Ota Jurča vo veci žalobcu: X. Y. N.. N. V..Q.. H., N. X, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej: I.V. V., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom V., Q. X/XXXX, za účasti vedľajšieho účastníka L. J. Q. Q. N. E., K., I. XX, zast. advokátom Z.. F. Š., Advokátska kancelária N., N.. E. XXX/XX, o 1.013,66 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 8C/77/2012-14 z 26.6.2012 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zamietol žalobu o zaplatenie 1.013,66 € s prísl., o trovách konania rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na ich náhradu.

Pri rozhodovaní vychádzal zo zistenia, že 12.1.2004 spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uzavrela so žalovanou úverovú zmluvu č. 3408010345. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti, súhlas s obsahom zmluvy a s úverovými zmluvnými podmienkami žalovaná vyjadrila svojim vlastnoručným podpisom na zmluve. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej revolvingový úver s výškou úverového rámca v sume 995,82 € (30.000,00 Sk) s výškou mesačnej splátky 39,83 € (1.200,00 Sk) a vydal úverovú kartu.

Vychádzajúc z hlavy 9 § 4 úverových zmluvných podmienok, hlavy 10 § 1, 2 úverových podmienok mal za to, že medzi právnym predchodcom žalobcu Home Credit Slovakia a.s. a žalovanou vznikol záväzkový vzťah na základe uzavretej zmluvy, ktorá v zmysle Obchodného zákonníka je zmluvou o úvere. Aktívnu legitimáciu žalobcu vyvodil a mal dostatočne za preukázanú zmluvami o postúpení pohľadávok pripojených k žalobe.

Vzhľadom na žalovanou vznesenú námietku premlčania skúmal, či v danom prípade je nárok žalobcu premlčaný alebo nie. Vychádzajúc z § 100 ods.1 OZ a § 101 OZ mal za to, že v konaní je potrebné prihliadnuť na námietku premlčania vznesenú žalovanou, pretože 12.1.2004 bola uzavretá úverová zmluva, žalovaná si svoju povinnosť splácať úverovú zmluvu plnila iba čiastočne v roku 2004, dňa 23.5.2007 žalobca vyzval žalovanú na úhradu celého dlhu, žalobný návrh bol podaný na súde prvého stupňa 29.12.2012, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Z uvedených dôvodov sa podrobnejšie

meritom veci nezaoberal, ale návrh v celom rozsahu vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP.

Do rozhodnutí súdu prvého stupňa písomným podaním z 26.6.2012 doručeným súdu prvého stupňa 17.7.2012 do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, IČO: XX XXX XXX.

Rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalobca. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Rozhodnutie súdu prvého stupňa nepovažoval za správne majúc za to, že súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil, ak námietku premlčania posúdil podľa Občianskeho zákonníka, teda nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Poukázal na to, že je nesporné, že žalovaná uzavrela s jeho právnym predchodcom úverovú zmluvu a v danom čase legálna definícia spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods.1 OZ v znení zák.č. 150/2004 Z.z. nezahŕňala úverovú zmluvu podľa Obchodného zákonníka. Na právny vzťah podľa jeho názoru je nevyhnutné aplikovať legálnu definíciu spotrebiteľskej zmluvy v čase uzatvárania úverovej zmluvy. Uvedené znamená, že daný právny vzťah sa musí podradiť pod režim Obchodného zákonníka, ktorý má komplexnú úpravu inštitútu premlčania. V zmysle § 407 ods.3 Obch.zák., ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať na to, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok dlhu. Ide o kongentné ustanovenie Obchodného zákonníka a od takéhoto ustanovenia beží nová štvorročná premlčacia lehota. Poukázal na to, že podľa jeho zistenia aj podľa vyjadrenia žalovanej, táto úver splácala, z čoho je zrejmé, že čiastočnými plneniami uznala dlh ako celok. Navyše jeho právny predchodca splnil všetky podmienky ponuky úveru podľa § 3 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení vtedy platnom, takže žalovaná bola riadne oboznámená s úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., tieto svojim podpisom akceptovala, čím podľa čl. 8 ods.4 súhlasila so zabezpečením úverovej pohľadávky formou predĺženia premlčacej doby všetkých práv vzniknutých v súvislosti s poskytnutím úveru na dobu 10 rokov odo dňa, kedy premlčacia lehota začala po prvý raz plynúť. Na základe uvedených skutočností potom podľa jeho názoru bez akýchkoľvek pochybností je zrejmé, že námietka premlčania je nepatričná a k premlčaniu uplatneného nároku nemohlo dôjsť, ak žaloba bola podaná 29.12.2011. Výrok o nepriznaní trov konania napádal v súvislosti s výrokom vo veci samej, pretože pokiaľ bude úspešný, tak mu vznikne nárok na náhradu trov konania.

Písomným podaním z 18.12.2012 spol. CaC clearing, s.r.o. navrhla, aby súd pripustil zámenu účastníkov na strane žalobcu tak, že žalobca CaC clearing, s.r.o. Letná 45, Košice, IČO: XX XXX XXX z konania vystupuje a na jeho miesto vstupuje spol. LK TRADE, spol. s r.o., so sídlom Svätoplukova 6, IČO: XX XXX XXX zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Košice Sro, vložka č. 10955/V. Vzhľadom na to, že zmluvou o postúpení pohľadávky z 3.12.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 1.013,67 € s prísl. evidovanej proti I. V. na spol. LK Trade, s.r.o. K návrhu pripojil prílohu č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok z 3.12.2012 a zmluvu o postúpení pohľadávok z 3.12.2012, z obsahu ktorej vyplýva, že spol. CaC clearing, s.r.o. Košice, Letná 45 postúpila pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1 spol. LK Trade, s.r.o., Svätoplukova 6, Košice. V čl. 4 tejto zmluvy o postúpení sa účastníci zmluvného vzťahu dohodli, že postupca sa zaväzuje oznámiť postúpenie každej pohľadávky najneskôr do 7 dní po podpise zmluvy. V bode 5 uvedenej zmluvy postupník prehlásil, že podpisom tejto zmluvy súhlasí so vstupom do všetkých súdnych konaní na strane žalobcu ohľadne všetkých predmetných pohľadávok uvedených v prílohe č. 1 tejto zmluvy.

Vzhľadom na návrh podaný spol. CaC clearing, s.r.o. Košice, odvolací súd uznesením č.k. 2Co/322/2012-39 z 8.4.2013 pripustil zámenu v osobe žalobcu tak, že do konania na miesto spol. CaC clearing, s.r.o. Košice, Letná 45, IČO: XX XXX XXX vstupuje spol. LK TRADE, spol. s r.o., Svätoplukova 6, Košice, IČO: XX XXX XXX. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24.4.2013. Z uvedeného dôvodu odvolací súd v ďalšom konaní už konal s právnym nástupcom LK TRADE, s.r.o. Košice.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods.1, 3 O.s.p. a rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods.1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Žalobca svoje odvolanie odôvodnil odvolacím dôvodom podľa § 205 ods.2 písm.f/ O.s.p., t.j. že rozhodnutím súdu prvého stupňa vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie). O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd použil na správne zistený skutkový stav nesprávny právny predpis alebo aplikoval správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil, prípadne vtedy, ak zo skutočnosti dostatočne preukázaných vyvodil nesprávne právne závery.

Odvolací súd dospel k záveru, že z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu odvolanie žalobcu nemožno považovať za dôvodne podané, pretože súd prvého stupňa použil správny právny predpis, správne ho vyložil a správne ho na daný skutkový stav aplikoval.

Za nedôvodnú je potrebné považovať odvoláciu námietku žalobcu, že v danom prípade otázku premlčania nároku bolo potrebné posudzovať podľa ust. Obchodného zákonníka a nie Občianskeho zákonníka ako aj odvoláciu námietku spočívajúcu v tom, že v danom prípade došlo na základe dohody medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou k predĺženiu premlčacej lehoty na dobu 10 rokov.

Podľa § 1 ods.2 písm.d/ zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom do 30.6.2006 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 € a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20.000 €; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm.a/, b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom a/ dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme predloženej platby, pôžičky alebo inej právnej forme b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Novelou Občianskeho zákonníka vykonanou v zák.č. 150/2004 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť 1.4.2004 v ust. § 52 a nasl. OZ boli upravené spotrebiteľské zmluvy.

Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, keďže v danom prípade k uzavretiu zmluvy o úvere došlo v januári 2004 otázku, či išlo alebo nešlo o spotrebiteľskú zmluvu bolo potrebné posudzovať podľa zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Vzhľadom na tieto skutočnosti, keďže úver, ktorý bol právnym predchodcom žalobcu poskytnutý žalovanej spĺňal podmienky uvedené v § 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je zrejmé, že v danom prípade právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu.

Novelou OZ vykonanou zák.č. 568/2007 Z.z. došlo k zmene znenia § 52 OZ, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Novela Občianskeho zákonníka v tomto smere nadobudla účinnosť 1.januára 2008.

Vzhľadom na prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.1.2008, z ktorých vyplýva, že ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1.januárom 2008, prihládajúc

na uvedené skutočnosti pri posudzovaní, či v danom prípade otázku premlčania je potrebné posudzovať podľa ust. Obč.zák. alebo Obch.zák., je potrebné uplatniť ust. § 52 ods.2 OZ, podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, je zrejmé, že pre účely posudzovania žalovanou vznesenej námietky premlčania, ktorú je potrebné považovať za spotrebiteľa, je potrebné vychádzať z ust. Obč.zák., preto správne súd prvého stupňa postupoval, pokiaľ otázku premlčania posudzoval podľa § 100 ods.1 OZ a § 101 OZ. Jeho záver o premlčaní uplatneného nároku je správny.

K odvolacej námietke v súvislosti s predĺžením premlčacej doby je potrebné uviesť, že uvedená odvolacia námietka neobstojí vzhľadom na to, že Obč.zák. nemá ustanovenia o predĺžení premlčacej doby, k predĺženiu premlčacej doby môže dôjsť iba na základe uznania dlhu, avšak bod 8 všeobecných zmluvných podmienok nespĺňa náležitosti uznania dlhu v zmysle § 558 OZ.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa ako už bolo vyššie uvedené ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods.1 O.s.p. v spojení s § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorých právo na náhradu trov odvolacieho konania by mal účastník, ktorý mal v odvolacom úspešný, v danom prípade žalovaná a vedľajší účastník, týmto však v súvislosti s odvolacím konaním žiadne preukázateľné trovy nevznikli, preto im nemohli byť priznané a žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný, preto nemá právo na ich náhradu.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods.9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.