

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112215045
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112215045.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej K. X.A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. B., Z. O. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou Martinou Pálkovou, súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, pre zaplatenie 327,62 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 93,59 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 25. 06. 2010 v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 327,62 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 93,59 Eur a zo zníženej zmluvnej pokuty vo výške 234,03 Eur za mobilné telefóny.

Tunajší súd vydal dňa 26. 07. 2012 pod č.k. 13RO/225/2012-362 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 327,62 Eur s prísl. a na náhradu trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 03. 01. 2013 zrušený.

Tunajší súd z potvrdenia Registra obyvateľov SR, že žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt B. B., Z. O. XXXX/X.

Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica - východ tunajšiemu súdu oznámilo, že žalovaná na adrese B. B., Z. O. XXXX/X nebýva a ani sa tam sporadicky nezdržiava. Žalovaná sa má zdržiavať v Českej republike na nezistenej adrese.

Obvodný súd pre Prahu 7 tunajšiemu súdu oznámil, že o žalovanej nie sú vedené žiadne záznamy v centrálnej evidencii osôb.

Poštový úrad zásielky adresované žalovanej na adresu trvalého bydliska a z adresy Badín, SNP 107/23 vracal s oznamom „adresát neznámy“.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo zistiť adresu bydliska žalovanej a žalovaná sa nachádza na neznámom mieste, súd preto žalovanej v zmysle § 29 O.s.p. a § 29 O.z. ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu.

Tunajší súd vytyčil termín pojednávania na deň 30. 05. 2013, ktorého sa žalobca nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a v ospravedlnení uviedol, aby súd konal v jeho neprítomnosti s tým, aby bola žalovaná zaviazaná k úhrade pohľadávky spolu s príslušenstvom v zmysle podaného žalobného návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa §52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, veta prvá, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a veta prvá OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa ust. § 53 ods. OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so

všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvami o pripojení č. A4696658 a č. A4696694, Dodatkami k zmluvám o pripojení, pokusom o pokonávku zo dňa 10. 06. 2010, prehľadom faktúr, Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, platobným rozkazom tunajšieho súdu, potvrdeniami o pobyte žalovanej, doručenkami žalovanej a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/22/2013, mal preukázané, že žalobca so žalovanou uzavrel Zmluvu o pripojení zo dňa 14. 11. 2009 č. A4696658, dodatok k tejto zmluve a odpredal žalovanej mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie Huawei E1752 USB modem za akciovú kúpnu cenu 29 Eur a taktiež dňa 14. 11. 2009 uzavrel so žalovanou druhú zmluvu o pripojení č. A4696694 a dodatok k tejto zmluve a odpredal žalovanej mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie značky Huawei B260 Flybox 3G Router za akciovú cenu 29 Eur). V zmysle uzavretých zmlúv, bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaná si povinnosti z uzavretých zmlúv neplnila a žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 27. 02. 2010 až do 27. 04. 2010, čím porušila zmluvné povinnosti a preto je povinná v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu z každej zmluvy vo výške 331,94 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 10. 06. 2011 oznámil žalobca žalovanej sumu neuhradených faktúr a vyzval ju na ich úhradu a zároveň ukončil platnosť zmlúv. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala, faktúry neuhradila a preto súd žalobu považoval čiastočne za dôvodnú v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v platnom znení a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 93,59 Eur ako neuhradených faktúr za poskytnuté služby.

Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplatenia zníženej zmluvnej pokuty v celkovej výške 234,03 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovanú nezaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom k tomu, že uzavreté zmluvy o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy pretože majú podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaná ako spotrebiteľ ich obsah nemohla dopredu ovplyvniť a musela zmluvy akceptovať buď ako celok alebo ich nepodpísať. V ust. §53 ods.4 písm. k OZ je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie OZ vyjadruje v spojení s ust. § 545a OZ úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti, a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 234,03 Eur. Z pokusu o pokonávku žalobcu vyplýva, že žalovaná je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení, pričom žalobca bližšie nevyšpecifikoval v čom spočíva porušenie zmluvných povinností.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 234,03 Eur vo vzťahu k žalovanej istine vo výške 93,59 Eur za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta značne prevyšuje istinu a súd mal za to, že obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam OZ, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/0210 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove, 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

V súlade s ust. § 53a ods.1 OZ, ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods.5 OZ), tunajší súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol.

Žalovaná sa zároveň dostala aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa uvedeného v pokuse o pokonávku žalobcovi jednotlivé sumy faktúr neuhradila, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania predstavoval 9 % a súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie 9% úroku z omeškania ročne z priznanej sumy.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal úspech len čiastočný priznal náhradu trov konania z priznanej sumy. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.