

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313202128
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313202128.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci, samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou, vo veci starostlivosti o mal. H. V., Z.. X.X.XXXX, H. F. L.Í. V., Z.. XX.X.XXXX T. F.. M. V., Z.. X.X.XXXX, zast. kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov L. V., Z.. X.X.XXXX, B. I. Z. B. Č.. XXX a H. V., Z.. XX.XX.XXXX, B. I. Z. B. Č.. XXX, zast. Advokátskou kanceláriou Kadlubiec, Starzyk a partneri, s.r.o., Tvrdeho č. 4. 010 01 Žilina, v konaní o zníženie výživného na mal. detí, takto

rozhodol:

Znížuje sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci 16P/4/2012 zo dňa 14.3.2012 v časti týkajúcej sa výživného tak, že sa znižuje výživné na mal. H. V. zo sumy 120 € mesačne na sumu 50 € mesačne, na mal. L. V. zo sumy 110 € mesačne na sumu 50 € mesačne, na mal. M. V. zo sumy 100 € mesačne na sumu 50 € mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa s účinnosťou od podania tohto návrhu, t.j. od 5.3.2013.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec svojim návrhom podaným na súd dňa 5.3.2013 žiadal súd, aby zmenil rozsudok Okresného súdu v Čadci 16P/4/2012 zo dňa 14.3.2013 tak, že je povinný prispievať na výživu každého z mal. detí po 50 € mesačne.

Otec sa na pojednávanie nedostavil z dôvodu, že si hľadal prácu v zahraničí, jeho právny zástupca na pojednávaní uviedol, že sa otec s matkou dohodli na znížení výživného na každé z mal. detí po 50 € mesačne.

Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom na zníženie výživného od podania návrhu, s otcom detí sa rozpráva, v súčasnosti nemá zamestnanie. Pokiaľ bude mať nové zamestnanie, opätovne jej bude prispievať finančnou sumou, taktiež jej pomáha inak ako finančne. Jej príjem je 350 € v čistom. Mal. H. sa stal študentom I.ročníka SOŠ drevárskej, ona doma denne varí, jeho zdravotný stav je dobrý, u ostatných k podstatnej zmene pomerov nedošlo.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Zo spisu OS v Čadci 16P/4/2012 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 14.3.2012 bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu H. sumou 120 €, L. 110 € a M. 100 € mesačne.

Zo správy od kolízneho opatrovníka súd zistil, že žiadajú návrh na zníženie výživného zamietnuť, nakoľko by bolo vhodné zvýšiť výživné na mal. H..

Zo správy obce I. Z. B. súd zistil, že matka aj otec majú evidovaný trvalý pobyt na Zborove, matka t.č. rieši bývanie s deťmi, pracuje v C. P. Č. ako predavačka. M. T. L. navštevujú ZŠ, H. SOŠ v Krásne nad Kysucou.

Zo správy od zamestnávateľa matky súd zistil, že čistý priemerný mesačný príjem za obdobie 5/2012 - 4/2013 je suma 446,84 €.

Zo správy od ÚPSVaR v Čadci súd zistil, že otec má na obdobie od 6.7.2012 do 31.12.2013 pozastavené prevádzkové živnosti, je vyučený ako tesár, v súčasnosti neevidujú pracovné miesta v profesii tesár.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, nakoľko sa rodičia dohodli na znížení výživného, matka súhlasila s týmto návrhu z dôvodu, že otec jej pomáha aj inak ako finančne, pričom jej prisľúbil, že pokiaľ si nájde nové zamestnanie, opätovne bude prispievať vyššou sumou na deti, súd na základe dohody rodičov znížil výživné na všetky tri mal. deti na každé z nich po 50 € mesačne počnúc dňom podania tohto návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1) písm. c) Osp.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len

do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.