

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 43Sp/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2012200157
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2012200157.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v konaní pred samosudcom JUDr. Ľubomírom Bundzelom v právnej veci navrhovateľa: MUDr. U. P., nar. XX.X.XXXX, bytom V. - E., F. X. XXXX/X, zastúpeného spoločnosťou LEGAL CARTEL s.r.o, Ľubinská 18, 811 03 Bratislava, IČO: 36 677 175 proti odporkyni: Správa katastra Trnava, Vajanského 2, 917 01 Trnava, za účasti MUDr. E. P., nar. XX.X.XXXX, bytom V. - E., F. X. XXXX/X a Ing. L. F., nar. XX.X.XXXX, bytom V. - O. U., X. XXXX/XXE, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. : V 74/12-01 zo dňa 1.2.2012 takto

rozhodol:

Krajský súd napadnuté rozhodnutie odporkyne číslo: V 74/12-01 zo dňa 1.2.2012 potvrdzuje.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Účastníkom MUDr. E. P. a Ing. L. F. sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím odporkyne č. V 74/12-01 zo dňa 1.2.2012 bol zamietnutý návrh navrhovateľa na povolenie vkladu vlastníckeho práva v zmysle § 31 ods. 1 a 3 zák.č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych práv a iných práv v platnom znení (ďalej len katastrálny zákon). Odporkyňa svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že predložená darovacia zmluva nespĺňa podmienky na vklad z dôvodu, že obdarovaná MUDr. E. P. ju nepodpísala. V odôvodnení rozhodnutia bolo konštatované, že obdarovaná namietla pravosť svojho podpisu na tejto darovacej zmluve a preto ju bolo potrebné posúdiť ako absolútne neplatnú.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ opravný prostriedok, v ktorom namietal, že predmetný právny úkon bol z jeho strany ako obdarovaného a zo strany darcu Ing. L. F. platne uzatvorený. Žiadal, aby jeho odvolaniu bolo vyhovené a aby odporkyňa rozhodla o povolení vkladu vlastníckeho práva v jeho prospech k 1/2 nehnuteľností vedených v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Trnave, Správy katastra Trnava, na LV č. XXXX, k.ú. F. O. X..

Krajský súd v Trnave ako súd vecne a miestne príslušný (§ 246 ods. 1 a § 246a ods. 2 a 3 O.s.p.) po zistení, že opravný prostriedok podala oprávnená osoba včas, prejednal vec na nariadenom pojednávaní (§ 250q ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že opravný prostriedok nie je dôvodný, pretože preskúmané rozhodnutie je vecne správne.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy.

Podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov (§ 250I ods. 1 O.s.p.).

Z administratívneho spisu súd zistil, že navrhovateľ spoločne s Ing. L. F. a MUDr. E. P. podali dňa 9.1.2012 návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, odporkyňa doručení 10.1.2012, ktorým žiadali vydať rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva k vyššie označeným nehnuteľnostiam, a to s poukazom na obsah darovacej zmluvy zo dňa 9.1.2012.

Katastrálny zákon v ust. § 4 ods. 1 zakotvuje, že práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra, záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra a poznámkou o právach k nehnuteľnostiam v katastri.

V zmysle § 5 ods. 1 katastrálneho zákona vklad je úkon správy katastra; vkladom vzniká, mení sa alebo zaniká právo k nehnuteľnostiam.

Podľa odseku 3 § 28 citovaného zákona právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia správy katastra o jeho povolení.

V zmysle § 29 citovaného zákona vklad podľa § 28 možno vykonať iba na základe právoplatného rozhodnutia správy katastra.

Podľa § 30 ods. 1 katastrálneho zákona účastníkom konania o povolení vkladu je účastník právneho úkonu, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti.

Podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona správa katastra preskúma platnosť zmluvy, a to najmä oprávnenie prevodcov nakladať s nehnuteľnosťou, či je úkon urobený v predpísanej forme, či sú prejavy vôle hodnoverné, či sú dostatočne určité a zrozumiteľné a či zmluvná voľnosť, prípadne právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené.

Podľa ods. 2 § 31 citovaného zákona pri rozhodovaní o povolení vkladu prihliada správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Podľa § 31 ods. 3 citovaného zákona ak sú podmienky na vklad splnené správa katastra vklad povolí; inak návrh zamietne. Ak sú podmienky na vklad splnené len v časti návrhu a ak je to účelné, správa katastra môže rozhodnúť len o časti návrhu.

Podľa § 31 ods. 6 citovaného zákona rozhodnutie o povolení vkladu nadobúda právoplatnosť dňom jeho vyznačenia. Proti rozhodnutiu, ktorým sa vklad povoľuje, nemožno podať opravný prostriedok.

Správa katastra doručí zmluvu s vyznačením rozhodnutia o povolení vkladu všetkým účastníkom konania (§ 31 ods. 7 katastrálneho zákona).

V zmysle § 8 správa katastra doručí rozhodnutie o zamietnutí vkladu všetkým účastníkom konania. Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie. Odvolanie sa podáva na správu katastra, ktorá rozhodnutie

vydala, v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia. Ak správa katastra podanému odvolaniu nevyhovie v celom rozsahu, rozhodne o odvolaní súd.

Podľa § 36b ods. 2 vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra SR č. 79/1996 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon NR SR o katastri nehnuteľností a zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (zrušená 1.12.2009), pri skúmaní platnosti zmluvy sa zisťuje, či právny úkon svojim obsahom alebo účelom neodporuje zákonom alebo či ho neobchádza alebo či sa neprieči dobrým mravom a to najmä, či

- a) účastník bol spôsobilý na právne úkony,
- b) účastník nespôsobilý na právne úkony bol zastúpený zákonným zástupcom alebo iným zástupcom,
- c) za právnickú osobu konal oprávnený zástupca,
- d) zmluva, ktorej účastníkom je osoba, ktorá nemôže písať alebo čítať, bola uzavretá vo forme notárskej zápisnice,
- e) v zmluve ide skutočne o písomné prejavy vôle osôb v nej uvedených s osobitným zreteľom na tých, ktorých právo na jej základe zaniká alebo sa obmedzuje,
- f) uzavretiu zmluvy účastníkov nie sú na prekážku okolnosti, ktoré bránia nakladaniu s nehnuteľnosťou, a či k právnomu úkonu účastníka, ktorý je obmedzený pri disponovaní s nehnuteľnosťou, prípadne k zmluve ako celku bol udelený potrebný súhlas.

Krajský súd v Trnave v intenciách citovaných ustanovení katastrálneho zákona a vyhlášky preskúmal napadnuté rozhodnutie odporcu a dospel k záveru, že odporca ako orgán verejnej moci uplatnil svoju kompetenciu v súlade so zákonom (*conditio sine qua non*).

Katastrálny zákon zakotvuje tri druhy zápisov vecných a iných práv k nehnuteľnostiam do katastra (vklad, záznam a poznámku), pričom každý z týchto právnych inštitútov má iné právne účinky. V súlade s platnou právnou úpravou v Slovenskej republike sa k nadobudnutiu vlastníckych a iných vecných práv k nehnuteľnostiam vyžadujú dva úkony.

Prvým úkonom je uzavretie právneho úkonu medzi účastníkmi konania (napr. podľa Občianskeho a Obchodného zákonníka), ktorý predstavuje tzv. titul nadobudnutia práva podľa hmotného práva. Ďalším úkonom je rozhodnutie správy katastra, ako správneho orgánu podľa katastrálneho zákona, ktorým sa povoľuje vklad vlastníckeho alebo iného vecného práva do katastra.

Inštitút vkladu je založený na základe konštitutívnosti, čo znamená, že zmluvné vecné práva k nehnuteľnostiam vznikajú, menia sa a zanikajú vkladom do katastra.

Správa katastra je ako orgán štátnej správy súčasťou výkonnej moci štátu a je v jej kompetencii rozhodovať, či sú splnené podmienky na povolenie zápisu práv k nehnuteľnostiam do katastra na základe vkladu práv k nehnuteľnostiam. Na konanie o povolenie vkladu je miestne príslušná tá správa katastra, v obvode ktorej sa nehnuteľnosť nachádza.

Vkladové konanie ako návrhové správne konanie sa začína na základe návrhu účastníka konania, pričom katastrálny zákon zakotvuje jednak obligatórne náležitosti návrhu, na základe ktorého sa vkladové konanie začína, ako aj exemplifikatívne prílohy návrhu, ktoré má účastník vkladového konania spolu s návrhom na povolenie vkladu predložiť.

V priebehu vkladového konania správa katastra ako správny orgán posudzuje podstatné náležitosti príslušného zmluvného typu, a to z hľadiska kritérií, ktoré sú exemplifikatívne uvedené v ustanovení §

31 ods. 1 a 2 katastrálneho zákona a predmetnú zmluvu posudzuje aj v intenciách ustanovenia § 36b ods. 2 vyhlášky č. 79/1996 Z.z.

Navrhovateľ na nariadenom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 30.5.2013 žiadal, aby súd rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Poukázal na to, že právny úkon - darovacia zmluva zo dňa 9.1.2012, ktorým jemu a jeho bývalej manželke MUDr. E. P. (dcéra Ing. F.) Ing. F. (bývalý svokor navrhovateľa) daroval predmetné nehnuteľnosti bol považovaný za platný minimálne vo vzťahu k nemu, nakoľko MUDr. P. spochybnila svoj podpis na darovacej zmluve. Uviedol, že nevidel ako jeho bývalá manželka mala darovaciu zmluvu podpísať, pričom sama však pred policajnými orgánmi uvádzala, že sa dohodli na tom, čo je uvedené v darovacej zmluve.

Poverená zástupkyňa odporkyne na pojednávaní žiadala, aby súd preskúmané rozhodnutie potvrdil ako vecne správne. Za stavu, že bývalá manželka navrhovateľa namietala, že podpis na darovacej zmluve nie je jej podpisom, tak nemohla zrealizovať tzv. čiastočné povolenie vkladu, a to práve z dôvodu absencie slobody prejavu vôle zo strany MUDr. P.. V tejto súvislosti ďalej poukázala na to, že od 1.9.2009 katastrálny zákon neumožňuje tzv. čiastočné povolenie vkladu.

V konaní vypočutá MUDr. E. P. s návrhom navrhovateľa nesúhlasila. Uviedla, že darovaciu zmluvu zo dňa 9.1.2012 nepodpísala. Poukázala na to, že navrhovateľ v podstate zneužil zlý zdravotný stav jej otca, čo dokladovala lekáorskými nálezmi z obdobia keď jej otec podpisoval darovaciu zmluvu dňa 9.1.2012. Uviedla, že jej bola darovacia zmluva zo strany navrhovateľa predložená až po niekoľkých týždňoch od návratu jej otca z nemocnice, t.j. 19.1.2012, túto však nepodpísala a nepodpísala ani návrh na vklad do katastra. V tejto súvislosti uviedla, že na Okresnom súde v Trnave prebieha konanie o určenie platnosti právneho úkonu a to pod sp. zn. 37C/82/2012.

V konaní vypočutý Ing. L. F. uviedol, že darovaciu zmluvu podpisoval u notára sám, v prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, pričom žiaden z obdarovaných darovaciu zmluvu za jeho prítomnosti nepodpisoval. V čase, keď išiel k notárovi túto darovaciu zmluvu podpísať bol veľmi slabý, mal horúčku, pričom svojej dcére nič nepovedal a akceptoval požiadavku navrhovateľa, aby odišiel na notársky úrad. Ďalej uviedol, že potom ako sa druhýkrát vrátil z nemocnice (19.1.2012) zistil, že sa nespĺnilo to, čo tvrdil právny zástupca navrhovateľa, pričom jeho slobodnou vôľou bolo to, aby predmetné nehnuteľnosti daroval tak dcére ako aj navrhovateľovi rovným dielom, pričom nikdy nemal záujem ani vôľu tieto darovať, a to ani čiastočne iba navrhovateľovi.

Je potrebné uviesť, že vkladové konanie predstavuje rozhodovací procesný postup, pri ktorom správa katastra ako správny orgán na základe predložených písomných podkladov posudzuje komplexne skutkové a právne skutočnosti (podmienky vkladu podľa § 31 ods. 1 a 2 katastrálneho zákona a § 36b ods. 2 vyhlášky č. 79/1996 Z.z.), ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu. Výsledkom tohto rozhodovacieho postupu je rozhodnutie o povolení vkladu alebo rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vklad. Znamená to, že povinnosťou správy katastra je prihliadať na všetky skutkové a právne skutočnosti majúce vplyv na posúdenie platnosti v tomto prípade darovacej zmluvy, nakoľko ide o dvojstranný právny úkon, ku ktorému musí byť daný súhlas tak darcu ako aj obdarovaného, pričom pre platnosť takejto zmluvy sa okrem iného vyžadujú podpisy tak darcu ako aj obdarovaného. Takýto nedostatok darovacej zmluvy (spornosť podpisu jedného z obdarovaných) nie je odstrániteľný podľa § 42 ods. 4 katastrálneho zákona, pretože nejde o chyby v písaní a počítaní, ani o zrejmu nesprávnosť a súčasne uvedený nedostatok nie je možné odstrániť ani doplnkom k darovacej zmluve, pretože nejde o prílohu k zmluve (§ 30 ods. 4 katastrálneho zákona), ale ide o podstatnú náležitosť darovacej zmluvy. Za tohto stavu možno konštatovať, že neboli splnené zákonné podmienky ustanovené v § 31 ods. 1 katastrálneho zákona pre povolenie vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je v súlade so zákonom, a preto napadnuté rozhodnutie podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľovi, ktorý nemal v konaní úspech náhrada trov konania nepatrí.

Účastníkom MUDr. E. P. a Ing. L. F. súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Najvyšší súd SR.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.