

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10P/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513204765
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513204765.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou vo veci starostlivosti súdu o mal. S. I., J.: XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa matky: F. G., J.: XX.XX.XXXX, G. K. Č.. XXX a otca: L. I., J.: XX.XX.XXXX, G. E., V.. O. Č.. X, za účasti Okresnej prokuratúry Piešťany, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje nad výchovou mal. S. I., J.. XX.XX.XXXX dohľad.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal dňa 02.04.2013 na tunajší súd podnet na nariadenie dohľadu nad výchovou mal. S. I.. Ako to vyplýva z podnetu úradu, maloletý bol Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 28. júna 2007, sp.zn.: 10P1/2007 zverený do osobnej starostlivosti matky. Maloletý má jedného súrodenca. Otec maloletého sa s nimi nestretáva a i keď sa matka snaží, výchovu maloletého nezvláda. Matka žije s maloletými u svojho priateľa v rodinnom dome. Mal. S. je žiakom 1. ročníka strednej odbornej školy obchodu a služieb v Piešťanoch, kde dosahuje veľmi slabé vyučovacie výsledky, dopúšťa sa aj záškoláctva. Za 1. polrok školského roka 2012/2013 maloletý vymeškal 155 hodín, ktorá má neospravedlnené. Na základe tohto oznámenia bol s maloletým vykonaný pohovor dňa 13.02.2013. Maloletý sa vyjadril, že nemá záujem zmeniť svoje správanie.

Uznesením zo dňa 16. apríla 2013, č.k.: 10P 28/2013 - 3 bolo bez návrhu začaté konanie o nariadenie výchovného opatrenia nad mal. S..

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany a kolízny opatrovník sa nariadeného pojednávania nezúčastnili, ani z dôležitého dôvodu nepožiadali o jeho odročenie, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti za použitia § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie obsahom súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn.: 10P 28/2013, správou o povesti na matku maloletého zo dňa 06.05.2013, správou o povesti na otca maloletého zo dňa 30.04.2013, vylúchom matky, otca maloletého i maloletého samotného, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Maloletý S. I., J.: XX.XX.XXXX je dieťaťom matky F. G. a otca L. I.. Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 28. júna 2007, sp.zn.: 10P1/2007 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky.

Matka maloletého býva v rodinnom dome u svojho priateľa a vychováva okrem maloletého S. ešte aj jedno maloleté dieťa - súrodenca maloletého. Priateľ matky je slobodný a bezdetný. Matka je zhovorčivá a výrečná, je pracovitá. Doposiaľ sa v obci nedopustila žiadneho priestupku. Nepožíva v neprimerenom množstve alkohol a ani žiadne omamné látky. O maloletých sa riadne stará.

Otec maloletého nebol prejednávaný v priestupkovom konaní, za posledné tri roky Mesto Hlohovec neviduje záznam, že by sa priestupku dopustil.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine (ďalej len „ZOR“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 ZOR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštatných subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 5 ZOR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 ZOR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), súd vedie rodičov, poručníkov, prípadne opatrovníkov maloletých k riadnemu plneniu povinností pri starostlivosti o maloletého. Vybavuje podnety a upozornenia fyzických osôb a právnických osôb ohľadne výchovy maloletého a robí vhodné opatrenia.

Podľa § 178 ods. 2 O.s.p., o vhodnosti a účelnosti navrhnutých alebo zamýšľaných opatrení súd spravidla zistí názor orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, orgánu obce, prípadne aj fyzických osôb a právnických osôb, ktoré sú oboznámené s pomermi. Ak je to vhodné, vyslychá o nich aj maloletého.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia nad mal. S. je v súčasnosti jediným riešením, ktoré je v záujme maloletého. Ako súd zistil výsluchom otca maloletého, tento o výchovných problémoch s maloletým nevedel. S matkou maloletého otec nežije, ale keď sa s maloletým stretol osobne a spýtal sa ho na školu, vždy potvrdil, že je všetko v poriadku. Podľa názoru otca maloletého, tento nie je hlúpy, ale lajdák. Výsluchom matky maloletého súd zistil, že maloletý bol odjakživa neposedný a hyperaktívny. Počas návštevy základnej školy matka musela dohliadať, či sa pripravuje. Teraz sa učí za kuchára, je v prvom ročníku. Až teraz zistila, že maloletého škoda nebaví a podľa jej názoru sa maloletý svojim správaním snaží, aby bol zo štúdia vylúčený. S nariadením dohľadu súhlasí.

Súd vypočul aj samostného mal. S. a z jeho výpovede zistil, že maloletý do školy nechce chodiť, pretože je to pre neho ďaleko. Chcel by prestúpiť na trojročné štúdium do Hlohovca, smer technický. Za kuchára sa učil preto, lebo si myslel, že ho to bude baviť, ale chcel by byť mechanikom - opravárom.

Nakoľko správanie maloletého v škole nie je v súlade so spoločenskými normami, voči vyučujúcim sa maloletý správa neštandardne, musel byť niekoľkokrát z vyučovania vylúčený, pretože vážnym spôsobom vyučovanie narúšal. Maloletý absolvoval pohovor aj so školskou psychologičkou a na odporúčanie začal navštevovať pedopsychiatricku, ktorá odporúča dlhodobejšie liečenie. Maloletý je agresívny, požíva aj alkoholické nápoje. Matku nerešpektuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd nad mal. S. nariadil výchovné opatrenie, a dohľad na jeho výchovu.

O trovách konania súd rozhodol s použitím § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu ako je tomu aj v prípade rozhodovania o nariadení výchovného opatrenia (§ 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo. Otec maloletého a matka maloletého sa po vyhlásení rozsudku tohto práva vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice o pojednávaní, preto riadny opravný prostriedok proti tomuto rozsudku podať nemôžu.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.