

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513200577
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Švrčeková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513200577.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie samosudkyňou JUDr. Leou Švrčekovou v právnej veci navrhovateľky M. Š. rodenej R., narodenej XX.X.XXXX, bývajúcej Z. A. XXX proti odporcom 1/ maloletej Š.N.P., meno neurčené, narodenej X.X.XXXX, bývajúcej v A. XXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice so sídlom v Košiciach, Staničné námestie 9, 2/ Š. Š.Č., narodenému XX.X.XXXX, bývajúcemu v A. XX, o zapretie otcovstva

rozhodol:

Určuje sa, že odporca v 2. rade Š. Š. nie je otcom maloletej odporkyne v 1. rade Š.Č., meno neurčené, narodenej X.X.XXXX matke M. Š. rodenej R., narodenej XX.X.XXXX.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu 17.1.2013 žiadala určiť, že jej bývalý manžel Š. Š. - odporca v 2. rade nie je otcom jej dcéry s neurčeným menom, s priezviskom Š., narodenej X.X.XXXX, pretože s bývalým manželom sa v čase rozhodnom pre splodenie tohto dieťaťa intímne nestýkala, v decembri roku 2011 nadviazala známosť s terajším partnerom P. F., narodeným XX.XX.XXXX, od januára roku 2012 žijú v spoločnej domácnosti a on je biologickým otcom maloletej odporkyne.

Maloletá odporkyňa v 1. rade sa prostredníctvom svojho zástupcu k veci nevyjadrila.

Odporca v 2. rade súhlasil s návrhom.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, svedka P. F. a listinnými dôkazmi - rodným listom, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 19P57/2012 a 9P14/2013 a takto zistil skutkový stav.

Výpoveďou navrhovateľky a spisom tunajšieho súdu sp. zn. 19P57/2012 bolo preukázané, že navrhovateľka a odporca v 2. rade sú bývalí manželia, manželstvo, ktoré uzavreli 14.6.2008 bolo rozvedené rozsudkom č. k. 19P57/2012-43 zo dňa 22.6.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.7.2012, rovnako bolo preukázané, že navrhovateľka a odporca v 2. rade ukončili spolužitie ešte v decembri roku 2011 a k navrhovateľke sa následne v januári roku 2012 prisťahoval P. F., s ktorým už udržiavala intímnu známosť. Tieto skutočnosti boli preukázané aj výpoveďou uvedeného svedka, ktorý sa cíti byť otcom maloletej odporkyne v 1. rade, s navrhovateľkou plánujú aj uzavretie manželstva.

Spisom sp. zn. 9P14/2013 bolo preukázané, vedenie konania o určenie mena maloletej odporkyne v 1. rade, rozsudkom č. k. 9P14/2013-14 zo dňa 23.4.2013, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť jej bolo určené meno Nela.

Podľa § 85 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky. Ak sa narodí dieťa žene znovu vydatej, považuje sa za otca neskorší manžel, aj keď sa dieťa narodilo pred uplynutím trojstého dňa po tom, čo jej skoršie manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné. Pri počítaní času, ktorý je rozhodujúci na určenie otcovstva, sa predpokladá, že manželstvo toho, kto bol vyhlásený za mŕtveho, zaniklo dňom, ktorý bol v rozhodnutí o vyhlásení za mŕtveho určený ako deň smrti.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine Ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a dospel k záveru, že návrh matky dieťaťa na zapretie otcovstva je dôvodný, pretože je vylúčené, že by jej bývalý manžel - odporca v 1. rade mohol byť otcom dieťaťa ženského pohlavia, ktoré sa jej narodilo X.X.XXXX, v čase rozhodnom pre jeho splodenie už títo bývalí manželia spolu nežili, neudržiavali intímne styky, navrhovateľka udržiavala intímnu známosť aj žila v spoločnej domácnosti s P. F., ktorý sa cíti byť otcom tohto dieťaťa. Z týchto dôvodov súd návrhu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice okolie písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.