

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8P/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713203170
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:7713203170.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: R. V., nar. XX. XX. XXXX, Y. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, za účasti matky: C. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č. X. V. XXX, a otca: K. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX H., X. Z. XXXX/XX, o návrhu otca na úpravu styku, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e s tým, že žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Z ustanovenia § 104 ods. 1 veta prvá OSP vyplýva, že ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V ustanovení § 83 OSP sa uvádza, že začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

V danom prípade súd zistil, že otec podal na Okresný súd Michalovce návrh na úpravu styku s maloletými deťmi R. C. Y. V. dňa 26. 02. 2013, odkiaľ vec bola postúpená tunajšiemu súdu. Spis bol zaevidovaný dňa 09. 05. 2013 pod spisovou značkou 8P/145/2013.

Pri skúmaní podmienok však súd zistil, že na tunajší súd už bol dňa 01. 08. 2012 podaný otcom návrh na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi, ktoré konanie sa vedie pod spisovou značkou 8P/233/2012, a keďže o tej istej veci a tých istých účastníkoch už na tunajšom súde prebieha konanie, bolo potrebné konanie o novom návrhu otca zastaviť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.