

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/97/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512204341  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7512204341.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému Y. Ž., bývajúcemu v W. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, AK Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 817,25 € a prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 15.11.2012, č.k. 10C 171/2012-68, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v napadnutej časti.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa preskúmaným uznesením konanie zastavil, vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a uložil vrátiť žalobcovi súdny poplatok zo žaloby v sume 42,30 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, do 15 dní od doručenia uznesenia.

O zastavení konania rozhodol s poukazom na ust. § 96 ods. 1,3 O.s.p. tak, že žalobca vzal žalobu späť skôr, než konanie začalo pred prvým pojednávaním dňa 14.9.2012 a žiadal konanie v celom rozsahu zastaviť. V danom prípade teda došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, preto súhlas žalovaného a vedľajšieho účastníka so späťvzatím návrhu súd nežiadal a konanie zastavil. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, keď pri rozhodovaní prihliadol ku skutočnosti, že z procesného hľadiska zastavenie konania jednoznačne zaviniel žalobca, keď tento vzal žalobu v celom rozsahu späť dňa 14.9.2012. Žalovaný sa k návrhu, ktorý mu bol doručený, nevyjadril. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, ako súd vytýčil v danej veci pojednávanie a vedľajší účastník sa k veci nevyjadril, pretože žalobca vzal žalobu späť skôr, ako mu bol doručený návrh s prílohami, teda nevykonal žiadny úkon potrebný na účinné bránenie práva žalovaného na strane ktorého v konaní vystupoval, preto mu súd prvého stupňa ako vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu, a to iba proti výroku o trovách konania sa včas odvolal vedľajší účastník. Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmeniť a priznať mu trovy prvostupňového konania za jeden úkon právnej služby, a to prípravu a prevzatie zastúpenia vo výške 70,90 € a trovy odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby, odvolanie proti výroku o trovách konania vo výške 40,03 €. K argumentácii súdu, že vedľajší účastník nevykonal žiadny úkon potrebný na účinné bránenie práva. Uvádza, že v množstve súdnych sporov už jeho vstup do konania pre žalobcu pôsobil odradzujúco v tom zmysle, že uvedomujúc si neopodstatnenosť uplatneného nároku vzal svoj návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť. Žalobca potom, čo mu je doručené uznesenie o vstupe vedľajšieho

účastníka do konania, prípadne potom, čo vstup vedľajšieho účastníka do konania zisteným spôsobom plošne berie žaloby späť. Ukazuje sa, že samotný vstup do konania vedľajšieho účastníka na strane spotrebiteľa je dostatočne účinným prostriedkom na zabránenie porušovať spotrebiteľské práva zo strany dodávateľa.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Správne sú aj dôvody tohto uznesenia v napadnutej časti, na ktoré v celom rozsahu poukazuje aj odvolací súd.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa v tom smere, že k späťvzatiu návrhu došlo skôr, ako súd prvého stupňa vytýčil v danej veci pojednávanie, pričom vedľajší účastník sa k veci nevyjadril a samotné oznámenie vstupu do konania nie je možné považovať za úkon, pretože takýto úkon advokátska tarifa pre priznanie odmeny nepozná. Nemožno tento úkon považovať ani za úkon prípravy a prevzatie zastupovania, keďže advokát vedľajšieho účastníka nemohol vykonať žiadnu prípravu, pokiaľ v tomto spore nemal žiadne poznatky, čo vyplýva z tej skutočnosti, že žiadal od súdu doručenie návrhu na začatie konania, ako aj jeho príloh. Dokonca ani zo splnomocnenia vedľajšieho účastníka pre advokáta JUDr. Ambróza Motyku nevyplýva, že by ho splnomocnil na zastupovanie v tejto veci. Vzhľadom k tomu samotné oznámenie o vstupe do konania nie je potom možné považovať za účelné vynaložené trovy konania v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania krajský súd účastníkom nepriznal, keďže žalobcovi a žalovanému v odvolacom konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli a vedľajší účastník ako neúspešný nemá právo na ich náhradu (§ 142 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.