

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 22Co/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123202247
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123202247.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a sudcov: JUDr. Peter Duman a Mgr. Matúš Staríček, v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, zastúpená advokátom: Mgr. Ing. Juraj Trokan, Vajanského 10, Trnava, proti protistrane: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., zastúpený advokátom: JUDr. Pavol Torňoš, Tomášikova 50/D, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní protistrany proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 21C/19/2023-27 zo dňa 12. mája 2023, vo výroku I., takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku I. p o t v r d z u j e .
- II. Navrhovateľke p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol nasledovne:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Žalovanému sa ukladá, aby nevstupoval do rodinného domu F. G. XXX postaveného na parcele č. 99/2 a na pozemky parc. č. 99/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 364 m² a parc. č. 295/73 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 34 m², zapísané na liste vlastníctva č. XX pre okres Trnava, obec C., katastrálne územie C..

II. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil citáciou § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2 písm. f) a h), § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 2 druhá veta, § 329 ods. 1, § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 123, § 124 a § 126 Občianskeho zákonníka, § 336 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, čl. 4 ods. 1, čl. 17, § 251, § 255 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

3. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie vecne odôvodnil tým, že „z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobkyňa je na základe kúpnej zmluvy z roku 2016 výlučnou vlastníčkou rodinného domu súpisné číslo XXX, nachádzajúceho sa na pozemku parcely reg. „C“ parcelné číslo č. 99/2 o výmere 136 m², druh: zastavaná plocha a nádvorie, ku ktorému patria pozemky parcely reg. „C“ s parcelným číslom 99/1 o výmere 136 m², druh: zastavaná plocha a nádvorie a pozemok s parcelným číslom 295/73 o výmere 34 m², druh: zastavaná plocha, všetko spolu zapísané na liste vlastníctva č. XX pre okres Trnava, obec C., katastrálne územie C. (Nehnutelnosti), čo mal súd preukázané z výpisu z tohto listu vlastníctva. Súd má zároveň za osvedčené, že za účelom rekonštrukcie domu si zobrala žalobkyňa úver v spoločnosti F. F., H. v roku 2019, pričom úver minimálne od 12/2022 spláca v pravidelných splátkach zo svojho bankového účtu. Žalobkyňa v Nehnutelnosti, ktorej je vlastníčkou nemôže bývať, pretože žalovaný - jej bývalý partner odmieta Nehnutelnosť opustiť a ona z obavy o svoju fyzickú a psychickú integritu, ako aj integritu svojho maloletého syna, odmieta s ním bývať na jednom mieste. Spolu so svojim synom býva v byte svojej kamarátky. Celá situácia ohľadom riešenia

jej bývania a vystaňovania žalovaného z jej Nehnutelnosti zle pôsobí na psychiku žalobkyne, čo malo vplyv na zhoršenie jej zdravotného stavu, ktorý mal vyústiť do mozgovej mŕtvice a práceneschopnosti. Žalobkyňa písomne vyzvala žalovaného na okamžité vypratanie nehnuteľnosti, keďže žalovaný s ňou nemá uzavretú žiadnu nájomnú zmluvu. Žalovaný písomne požiadal žalobkyňu o predĺženie lehoty na vypratanie nehnuteľnosti do 31.03.2023 za účelom odvozu hnutelných vecí. Ako však vyplýva zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 40C/11/2023 žalovaný súčasne podal žalobu o určenie vlastníckeho práva k časti nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania. Neskôr podaný návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalobkyňi zdržať sa nakladania s Nehnutelnosťami a znášania užívania a výkon užívacích práv žalovaného k nehnuteľnostiam tunajší súd v konaní sp. zn. 40C/11/2023 zamietol, z dôvodu, že žalovaný neosvedčil právny titul užívania Nehnutelností, ktorú sú zapísané na liste vlastníctva č. XX pre k. ú. C.. Keďže žalovaný Nehnutelnosť nevypratá, žalobkyňa vymenila zámky na Nehnutelnosti. Žalovaný opätovne vstúpil na Nehnutelnosť a na objektoch v Nehnutelnosti vymenil zámky, pričom odmieta žalobkyňi ako vlastníčke Nehnutelnosti vydať kľúče. Žalobkyňa tak nemôže fakticky vykonávať svoje vlastnícke právo k vlastnej veci.

Predloženými listinnými dôkazmi tak žalobkyňa osvedčila dôvodnosť a trvanie nárokov, ktorým sa má poskytnúť ochrana, ktorými v danom prípade je jednak ochrana vlastníckeho práva žalobkyne a jednak duševná integrita žalobkyne. Žalobkyňa osvedčila, že ako vlastníčka Nehnutelností nemôže tieto nerušene užívať, nakoľko tieto bez právneho titulu užíva žalovaný (čo má súd za osvedčené aj so súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 40C/11/2023), čím ju obmedzuje vo výkone jej vlastníckeho práva do tej miery, že žalobkyňa nemôže v Nehnutelnosti bývať.

Zároveň žalovaný svojím konaním a psychickým nátlakom na žalobkyňu, aby mohol zostať bývať v nehnuteľnosti žalobkyne, ohrozuje aj duševnú integritu žalobkyne, ktorej sa v dôsledku stresu vyvolaného týmito nezhodami so žalovaným zhoršil zdravotný stav a je práceneschopná.

Žalobkyňa zároveň osvedčila splnenie aj druhej zákonnej podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov, nakoľko žalobkyňa so svojím maloletým dieťaťom nemôže bývať vo vlastnej Nehnutelnosti, dočasne býva u kamarátky. Žalovaný navyiac užívaním Nehnutelnosť znehodnocuje, ako aj všetky hnutelné veci v nej nachádzajúce sa, spotrebúva energie, čím vzniká žalobkyňi neustále škoda. Všetky náklady spojené s Nehnutelnosťou, ako aj náhradným ubytovaním uhrádza žalobkyňa sama. Ochrany svojho vlastníckeho práva sa žalobkyňa domáhala aj na polícii podaním trestného oznámenia, napriek podaniu ktorého žalovaný Nehnutelnosť neopustil. Tým, že žalovaný odmieta opustiť Nehnutelnosť, hoci mu nesvedčí žiadne zákonné užívacie právo a žalobkyňa sa nevie domôcť svojho vlastníckeho práva k Nehnutelnosti ani prostredníctvom polície, dochádza u žalobkyňi k veľkému psychickému napätiu, ktoré bolo dôvodom zhoršenia jej zdravotného stavu, ktoré vyústilo v hospitalizáciu na neurologickom oddelení.

Súd tak na základe uvedeného považoval za osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vydaním neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému uložil povinnosť, aby nevstupoval do rodinného domu súpisné číslo XXX postaveného na parcele č. 99/2, zapísaného na liste vlastníctva č. XX pre okres Trnava, obec C., katastrálne územie C. a na pozemky parc. č. 99/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 364 m² a parc. č. 295/73 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 34 m².

V časti o uloženie žalovanému nepribližovať sa k žalobkyňi súd nepovažoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný, keď žalobkyňa neosvedčila a ani netvrdila, že aj na iných miestach ako v Nehnutelnostiach by žalovaný jej telesnú a duševnú integritu ohrozoval, preto uložením povinnosti žalovanému nevstupovať do Nehnutelností došlo ku konzumovaniu zákazu priblíženia sa k žalobkyňi v Nehnutelnostiach. Žalobkyňa z predložených listinných dôkazov neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami mimo Nehnutelnosti do takej miery, aby súd žalovanému zakázal približovať sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

V časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť vypratať Nehnutelnosť a vydať kľúče, žalobkyňa neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, ktorá by neznesla odklad do skončenia vo veci samej. Súd je tohto názoru, že vydaním neodkladného opatrenia, ktorým uloží povinnosť žalovanému nevstupovať do Nehnutelnosti, ktorej je žalobkyňa vlastníčkou, dôjde k úprave pomerov medzi stranami a naplneniu úmyslu zamýšľaného žalobkyňou, keďže už nebude dochádzať k obmedzovaniu vlastníckeho práva žalobkyne. Žalovaný v prípade splnenia si povinností uloženej neodkladným opatrením si so sebou odnesie veci, ktoré sa v nehnuteľnosti nachádzajú, minimálne tie, ktoré budú pre neho nevyhnutné do rozhodnutia vo veci samej formou rozsudku na základe vykonaného dokazovania. Na základe uvedeného súd nepovažoval za osvedčené, že by bolo potrebné neodkladne upraviť pomery medzi stranami aj uložením žalovanému povinnosti vypratať nehnuteľnosť, preto súd vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Súd neuložil žalobkyni povinnosť podať žalobu vo veci samej, nakoľko žalovaný už podal vo veci samej žalobu o určenie vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam, ktorá je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. sp. zn. 40C/11/2023, v ktorom konaní bude vyriešená sporná otázka vlastníctva medzi stranami. Súd zároveň trvanie neodkladného opatrenia časovo neobmedzoval, nakoľko v prípade zamietnutia žaloby bude týmto neodkladným opatrením zabezpečená trvalá úpravu pomerov medzi stranami sporu a v prípade vyhovenia žaloby môže žalovaný podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia.

O náhrade trov konania žalovaného rozhodol súd podľa ustanovenia § 251, § 255 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4, 17 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, hoci mu nárok na náhradu trov konania vznikol v rozsahu 33 %, keď súd návrhu žalobkyne v jednom výroku vyhovel (úspech žalobkyne 33 %) a v dvoch výrokoch návrh zamietol (úspech žalovaného 66 %), z čoho vyplýva čistý úspech žalovaného 33 % (66 % - 33 %), avšak zo spisového materiálu mal súd preukázané, že žalovanému v konaní žiadne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky nevznikli, čo vylučovalo možnosť ich priznania, preto vychádzajúc z čl. 4 a 17 CSP, podľa ktorého súd konaná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu, rozhodol súd už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí tak, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva“.

4. Proti tomu uzneseniu podala odvolanie protistrana vo výroku I. z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP).

Protistrana je toho názoru, že navrhovateľka neosvedčila odôvodnenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Protistrana osvedčila právny titul užívania nehnuteľností, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XX pre k. ú. C. toho času podľa LV vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, a ku ktorým nehnuteľnostiam sa domáha určenia vlastníckeho práva v konaní vedenom na OS TT po č. 40C/11/2023, predmetné nehnuteľnosti užíva od roku 2014. Skutočnosť, že užíval predmetné nehnuteľnosti vyplýva aj zo žiadosti navrhovateľky zo dňa 02.03.2023, kde uvádza, a z gramatického výkladu vyplýva, že protistrana užívala nehnuteľnosti prinajmenšom do 12/2022 a mala tam evidovaný aj trvalý pobyt. Od 02.03.2023 nastala spornosť v tejto veci, čo je predmetom konania vo veci samej ako vyplýva s SMS s dôvodu nehradenia navrhovateľkou požadovanej sumy. Je nesporné, že strany mali prinajmenšom uzatvorenú konkludentnú dohodu o užívaní predmetných nehnuteľností, nakoľko od roku 2014 by navrhovateľka podala kedykoľvek žalobu na vypratanie nehnuteľnosti čo neurobila, od roku 2014 by navrhovateľka podala kedykoľvek trestné oznámenie za neoprávnené užívanie nehnuteľnosti, čo neurobila, od roku 2014 by protistrana nemala kľúče od nehnuteľnosti. Podľa SMS podmieňuje navrhovateľka ďalšie užívanie nehnuteľností hradením požadovaných platieb, navrhovateľka by už dávno menila kľúče od nehnuteľnosti (tak ako to vyplýva z čestného prehlásenia) a nie až po tom ako sa s protistranou pohádala, v roku 2023. Jej tvrdenie o tom, že v dome nemôže bývať, lebo protistrana odmieta dom vypratať, ona z obavy o svoju fyzickú a psychickú integritu ako aj integritu o maloletého syna býva v byte priateľky, a odmieta bývať s ním na jednom mieste a že táto celá situácia zle pôsobí na navrhovateľku, lebo sa jej zhoršil zdravotný stav, čo vyústilo do mozgovej mŕtvice, nie je ani len osvedčené. Nie je zrejmé čím protistrana ohrozuje navrhovateľku od 03/2023, keď do 03/2023 bol skutkový stav ten istý a dovtedy navrhovateľka v dome mohla bývať s protistranou nemala obavu o svoju fyzickú a psychickú integritu ako aj integritu o maloletého syna a táto situácia zle nepôsobila na navrhovateľku. Je zrejmé, že tvrdenie o príčine zhoršenia zdravotného stavu navrhovateľky v príčinnej súvislosti s mozgovou mŕtvicou je účelové a nie je príčinná súvislosť ani len osvedčená (viď SMS – uhradíš 700,- eur nepokračujem podľa výzvy). Protistrana uvádza, že právny titul na užívanie nehnuteľnosti je preukázaný aj jej platbami, ktoré navrhovateľke hradila a to prinajmenšom od 02/2022 do 05/2023 (úver, nájom, energie) a preto dôkazy navrhovateľky o tom, že protistrana užívaním znehodnocuje nehnuteľnosti, všetky náklady znáša navrhovateľka (energie) a platí úver, nie sú pravdivé. Ako dôkaz prikladá Výpis z účtu protistrany 02/2022 do 05/2023.

Protistrana nehnuteľností zhodnocuje, prestavala celú nehnuteľnosť a do prestavby investovala svoje finančné prostriedky, čo bolo dohodnuté s navrhovateľkou, čo by nebolo možné, ak by protistrana nemala s navrhovateľkou dohodu o užívaní nehnuteľností. Dôkazom sú predložené účtovné doklady.

Protistrana predkladá súdu SMS správu navrhovateľky, z ktorej je zrejmé, že protistrana uhradza náklady a úver za navrhovateľku, preto nie je pravda, že nehnuteľnosti užíva bez právneho titulu. Protistrana namieta, že zrušením trvalého pobytu, nezaniklo jeho právo užívať nehnuteľnosti a preto aj výzva na ich vypratanie je obsolentná.

Protistrana k trestnému oznámeniu ohľadom motorového vozidla prikladá súdu e-mailovú správu pre vyšetrovateľa. Protistrana uvádza, že ako užívateľ je TP uvedená navrhovateľka, ale vlastníkom je protistrana, čo vie preukázať svedok I. F., ktorému auto predal.

Protistrana k tvrdeniu o výlučnom vlastníctve navrhovateľky k nehnuteľnostiam uvádza, že dom nadobudli spoločne, pokiaľ sa vybavil úver, všetky náklady na stavebné práce hradila protistrana zo svojho príjmu, nakoľko navrhovateľka nebola v tom čase zamestnaná. Od 09/2022 do polovice decembra 2022 protistrana so susedom dom zateplili, vymaľovali. Je zrejmé, že protistrana by tak nerobila, ak by nemala právny titul na užívanie nehnuteľnosti. Ako dôkaz predkladá čestné prehlásenie svedka.

Protistrana uvádza, že ako vlastník zbrane, zbraň odovzdal do úschovy sám dobrovoľne, nakoľko mu navrhovateľka zrušila trvalý pobyt, o čom predkladá Potvrdenie o odovzdaní zbrane zo dňa 15.05.2023. Protistrana uvádza, že z doloženej SMS je zrejmé, že navrhovateľka si bola a aj je vedomá, že protistrana oprávnené užíva nehnuteľnosti, má na užívanie právny titul, pričom sama v SMS uvádza, že ak uhradí istiny 700 eur a 200 eur čo jej je dlžný (dlžný z akého titulu ak nie za užívanie) a ktoré uhradil a aj doposiaľ hradil hradil (viď výpis a potvrdenia), tak navrhovateľka tvrdí, že nebude postupovať podľa výzvy na vypratanie, čo preukazuje, zavádzajúci úmysel a nepravdivosť jej tvrdení v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a súd nesprávne vec právne posúdil a nesprávne vyhodnotil skutkový stav a predložené dôkazy.

Je zrejmé, že protistrana nemá kde inde bývať, do domu investovala všetky svoje financie, aby ho prestaval, spláca úver za navrhovateľku a hradí jej odplatu za užívanie domu a energie.

Z predložených dôkazov protistrany je zrejmé, že navrhovateľka v dome môže bývať a aj v ňom so synom bývala, žiadne obavy o jej fyzickú a psychickú integritu ako aj integritu o maloletého syna neboli preukázané, lekárska správa neindikuje žiadnu mŕtvicu a ani príčinnú súvislosť medzi týpnutím ruky a správaním sa protistrany, protistrana užíva nehnuteľnosť na základe legitímneho právneho titulu; protistrana užívaním neznehodnocuje nehnuteľnosti, naopak ich zhodnocuje a znáša náklady na ich užívanie a hradí úver, navrhovateľka má možnosť vstupu do domu.

Protistrana navrhuje, aby odvolací súd uznesenie vo výroku I. zmenil a rozhodol tak, návrh navrhovateľky sa zamietá a navrhovateľka je povinná uhradiť protistrane trovy odvolacieho konania vo výške 100 %.

5. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu zdôrazňuje, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti a v tejto súvislosti uzatvorila aj úverovú zmluvu, vedenú opakovane na jej meno. Predmetným uznesením súd uviedol, že užívanie nehnuteľnosti protistranou, keď nehnuteľnosť je vedená na meno navrhovateľky, nezakladá žiadne právo na jeho užívanie, protistrana právo na užívanie nehnuteľnosti neosvedčila žiadnym spôsobom. Predložené dôkazy o kúpe či platbe nákladov, ktoré protistrana uvádza, sú zavádzajúce. Je pravdou, že protistrana bývala s navrhovateľkou v jej dome ako vtedajší partner v období od januára 2020 do konca roka 2022, avšak koncom roka 2022 sa ako partneri rozišli a navrhovateľka trvala na tom, aby z domu odišiel. Napriek tomu, že protistrana dom nevlastní, nikdy nevlastnila a nemá uzatvorenú s navrhovateľkou žiadnu nájomnú zmluvu ani obdobnú zmluvu, zotrúva v uvedenom dome bez akéhokoľvek právneho nároku. Protistranu navrhovateľka ústnou aj písomnou formou žiadala o vypratanie domu, na podklade čoho rešpektovala jeho žiadosť o predĺženie lehoty na vypratanie do 31.03.2023, avšak protistrana na nej odstránila zámky a nasadila si vlastné, od ktorých navrhovateľke nevydala kľúče, čím neoprávnené zasiahla do jej vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

V nadväznosti na vyššie uvedené navrhuje, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku – ďalej CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom – stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil - osvedčil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že je potrebné uznesenie v napadnutom výroku ako vecne správne s použitím § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

7. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na uplatnenú odvoláciu argumentáciu bolo posúdiť, či boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu, ktorým súd uložil protistrane, aby nevstupovala do predmetných nehnuteľností.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (teda v zmysle § 343 a nasl. CSP zriadením záložného práva na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa...).

9. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť okrem iného najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť okrem iného najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

12. V zmysle § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. V zmysle § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas. Podľa ods. 2 ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Z vyššie citovaných ustanovení CSP vyplýva, že zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie neodkladného opatrenia ako formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie pritom súd môže nariadiť iba na návrh. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Žiadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva (a pre krátkosť času ani zvyčajne nemôže) a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené.

16. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať je potom osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity).

17. V tomto prípade neprichádza do úvahy nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko takýmto rozhodnutím sa nedosiahne sledovaný účel, pretože sa v danom prípade nejedná o peňažnú pohľadávku.

18. Z obsahu spisu bolo zistené, že navrhovateľka sa domáha, aby súd neodkladným opatrením 1. uložil protistrane povinnosť vypratať nehnuteľnosť zapísanú na liste vlastníctva č. XX, katastrálne územie C., a to rodinný dom súpisné číslo XXX, nachádzajúci sa na pozemku parcely reg. „C“ parcelné číslo č. 99/2 o výmere 136 m², druh: zastavaná plocha a nádvorie (ďalej len „dom“), ku ktorému patria pozemky parcely reg. „C“ s parcelným číslom 99/1 o výmere 364 m² druh: zastavaná plocha a nádvorie a s parcelným číslom 295/73 o výmere 34 m², druh: zastavaná plocha a nádvorie a odovzdať žalobkyni všetky kľúče od nej, 2. zakáže žalovanému vstupovať do nehnuteľnosti a uloží mu povinnosť odovzdať žalobkyni všetky kľúče od nej; a 3. zakáže sa žalovanému približovať sa k žalovanej (zrejme má byť uvedené žalobkyni) na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s tým, že tento zákaz neplatí po dobu vykonávania úkonov orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch. Návrh odôvodnila najmä tým, že v roku 2016 sa stala na základe kúpnej zmluvy výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností, protistrana ako partner od 1/2020-12/2022 s navrhovateľkou býval, rozišli sa a trvala na tom, aby protistrana z domu odišla. Protistrana dom nevlastní, nikdy nevlastnila a nemá uzavretú k domu žiadnu nájomnú ani inú obdobnú zmluvu. Navrhovateľka pre pohodlie a bezpečie usúdila, že nie je vhodné zotrvať s protistranou na jednom mieste a preto býva u kamarátky aj spolu s maloletým synom J., pričom protistrana odmieta napriek snahám navrhovateľky opustiť predmetnú nehnuteľnosť a pre ohrozenie psychického a fyzického zdravia navrhovateľka spolu s maloletým synom nemá možnosť vrátiť sa do vlastného domu. Navrhovateľka zrušila k 1.3.2023 protistrane trvalý pobyt v mieste domu navrhovateľky. Navrhovateľka písomne požiadala protistranu o vypratanie do 12.3.2023, protistrana požiadala o predĺženie lehoty, avšak vypratať sa odmietla; protistrana odstránila zámky na predmetných nehnuteľnostiach, navrhovateľka zavolała políciu, podala trestné oznámenie. Protistrana sa dlhodobo správa nevyspytateľne, agresívne, neustále navrhovateľku kontaktuje výhražným spôsobom alebo naopak veľmi priateľským až vtieravým spôsobom. Protistrana odmieta navrhovateľke vrátiť motorové vozidlo zn. Citroen Berlingo. Protistrana je držiteľom expanznej zbrane; protistrana opotrebovuje huteľný majetok, spotrebovuje energie. Navrhovateľke sa rapídne zhoršil zdravotný stav čo vyústilo do mozgovej mŕtvice a práceneschopnosti. Protistrana neuhrádza nájomné, ktoré by pokrylo užívanie domu a energie, narastá protistrane bezdôvodné obohatenie. Navrhovateľka na podporu svojich tvrdení predložila výpis z katastra nehnuteľností čiastočný výpis z LV č. XX, k. ú C., zmluvu o splátkovom úvere (1. stranu), prehľad o transakciách na úverovom účte navrhovateľky od 1.12.2022 – 16.4.2023, oznámenie o zrušení trvalého pobytu z 1.3.2023, výzvu na vypratanie nehnuteľnosti z 2.3.2023, vyjadrenie k návrhu na vypratanie nehnuteľnosti z 10.3.2023, potvrdenie o oznámení ČVS:ORP-598/CI-TT-2023 zo dňa 11.4.2023, doplnenie trestného oznámenia zo 14.4.2023, denník hovorov zo 14.4., lekársku prepúšťaciu správu (1. stranu), potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti.

19. Súd prvej inštancie výrokom I. vyhovel návrhu navrhovateľky a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil, aby nevstupoval do predmetných nehnuteľností, vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd prvej inštancie aplikoval § 325 ods. 2 písm. f) CSP a dôvodil, že protistrana obmedzuje navrhovateľku vo výkone vlastníckeho práva tým, že nemôže v nehnuteľnosti bývať; protistrana ohrozuje aj duševnú integritu navrhovateľky, ktorej sa zhoršil zdravotný stav a je práceneschopná. Protistrana namietala, že žiadne obavy navrhovateľky o jej fyzickú a psychickú integritu ako aj integritu maloletého neboli preukázané.

20. Obsah neodkladných opatrení požadujúcich zdržať sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby vychádza zo znenia čl. 3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12.06.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Jedná sa o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek formy rodovo - motivačného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Chránenej osobe musí byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

21. Z obsahu spisu v prejednávanej veci je zrejmé, že navrhovateľka odvodzuje svoju požiadavku na neodkladnú úpravu z tvrdenej okolnosti existencie nebezpečenstva bezprostredne jej hrozacej ujmy spočívajúcej v nemožnosti užívať nehnuteľnosti patriace do jej výlučného vlastníctva, tvrdí ohrozenie

svojho a synovho psychického a fyzického stavu; poukazovala na zhoršenie zdravotného stavu a na trestné oznámenie podané na polícii vo veci výmeny zámkov.

22. Vo veciach možného ohrozenia telesnej a duševnej integrity pritom možno spravidla vychádzať iba z tvrdení žalobcu, záznamov polície, podaní vysvetlení k priestupku, lekárskeho či iných odborných vyjadrení. Stanovisko žalovaného je v zásade protichodné a dochádza tak k potrebe rozhodnutia v zložitej situácii tvrdenia proti tvrdeniu.

23. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia pozostávajúceho z troch nárokov, citovala § 325 ods. 2 písm. c), d), e), f) a h) CSP. Vo vzťahu k nároku, aby protistrane súd zakázal vstupovať na predmetné nehnuteľnosti súd prvej inštancie nárok posúdil podľa § 365 ods. 2 písm. f) CSP. Dôkazné bremeno preukázať, resp. osvedčiť, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhnutého neodkladného opatrenia zaťažovalo samotnú navrhovateľku. Jej povinnosťou bolo aspoň osvedčiť (nie nepochybne preukázať), že telesná alebo duševná integrita navrhovateľky je ohrozená konaním protistrany. Odvolací súd dospel na rozdiel od súdu prvej inštancie k záveru, že navrhovateľka toto svoje dôkazné bremeno neuniesla. Neboli preukázané tvrdenia navrhovateľky, že je ohrozený jej a synov psychický a fyzický stav, nebola osvedčená skutočnosť, že hospitalizácia navrhovateľky súvisí s konaním protistrany, ani skutočnosť, že práceneschopnosť navrhovateľky je na základe konania protistrany. Navrhovateľka síce podala trestné oznámenie aj vo veci vulgárneho správania voči nej protistranou od januára 2022 do decembra 2022, avšak bližšie okolnosti neuviedla. V súvislosti s tvrdením navrhovateľky, že protistrana je držiteľom expanznej zbrane, navrhovateľka neuviedla žiadne konanie protistrany v tomto kontexte, pričom bolo protistranou preukázané, že dňa 15.5.2023 protistrana odovzdala zbraň a strelivo príslušnému útvaru PZ z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. q) zák. 190/2003 Z. z. – trvalý pobyt na obci. Navrhovateľka teda dostatočným spôsobom neosvedčila ohrozenie svojej a synovej telesnej alebo duševnej integrity protistranou.

24. Vychádzajúc z osvedčeného odvolací súd je preto toho názoru, že v danom prípade nebolo preukázané resp. osvedčené akákoľvek konanie zo strany protistrany, ktoré ohrozuje telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľky a preto nebola neplnená základná zákonná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) CSP a to existencia konania protistrany ktorým ohrozuje telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľky. Neodkladné opatrenie preto podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP nemalo byť nariadené. Preto pokiaľ súd prvej inštancie neodkladné opatrenie nariadil podľa tohto ustanovenia, dopustil sa nesprávneho právneho posúdenia, pretože na zistený skutkový stav aplikoval nesprávnu právnu normu.

25. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu. Právna kvalifikácia uplatneného nároku je vecou súdu v zmysle zásady, že iura novi curia - súd pozná právo. Navrhovateľka sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia pozostávajúceho z troch nárokov, pričom vo vzťahu k obsahu neodkladného opatrenia citovala ust. 325 ods. 2 písm. c)- h) CSP. Vo vzťahu k nároku na zákaz vstupu na nehnuteľnosti prichádzali do úvahy obsahy neodkladných opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. d) a h) CSP. Ako už bolo uvedené zákonné predpoklady pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia na uloženie povinnosti protistrane zakázať vstup podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neboli splnené, bolo potrebné skúmať či uplatnený nárok by bolo možné posúdiť podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP predstavuje univerzálne neodkladné opatrenie spočívajúce v uložení povinnosti niečo aktívne vykonať, zdržať sa istých rušivých zásahov, alebo naopak, strpieť určité obmedzenia.

26. Vychádzajúc z obsahu spisu odvolací súd zistil potrebu upraviť pomery strán podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP navrhovaným neodkladným opatrením v časti zákazu vstupu protistrane na predmetné nehnuteľnosti, pretože dochádza k porušovaniu práv navrhovateľky. Navrhovateľka ako výlučná vlastníčka predmetných nehnuteľností nemôže plnohodnotne vykonávať svoje vlastnícke právo z dôvodu, že nemôže užívať predmetné nehnuteľnosti, pretože protistrana nehnuteľnosti užíva a odmieta ich vypratať. Obsahom vlastníckeho práva je oprávnenie vlastníka predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Navrhovateľka nemôže realizovať úžitkovú hodnotu veci vo forme individuálnej spotreby. Súhlas navrhovateľky, aby protistrana užívala nehnuteľnosti aj po ich rozchode resp. dohoda strán nebola protistranou osvedčená. Tvrdenie protistrany o existencii konkludentnej dohody s navrhovateľkou zostalo nepreukázané resp. neosvedčené.

Protistrana nedisponuje žiadnym právnym titulom oprávňujúcim realizovať užívacie právo k predmetným nehnuteľnostiam. K takýmto záverom došiel aj súd prvej inštancie v konaní sp. zn. 40C/11/2023 pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení uznesením zo dňa 11.4.2023 tak ak je uvedené v bode 14. napadnutého uznesenia. Z obsahu spisu nevyplýva, že by navrhovateľka vlastnila iné nehnuteľnosti, ktoré by mohla užívať. Navrhovateľka písomne výzvou zo dňa 2.3.2023 vyzvala protistranu na vypratanie predmetných nehnuteľností, na ktorú síce protistrana reagovala tak, že splní povinnosť nehnuteľností vypratať do 31.3.2023, avšak nestalo sa tak. Reakciou protistrany bola svojvoľná výmena zámkov na nehnuteľnostiach, čo spôsobilo, že navrhovateľka nemá do nehnuteľností prístup. Navrhovateľka podala trestné oznámenie z dôvodu výmeny zámkov, ktorého výsledok nie je známy. Navrhovateľka už nemala inú možnosť ako požiadať o súdnu ochranu predmetným návrhom. Predmetným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu vstupu protistrany na nehnuteľnosti navrhovateľka sleduje ochranu svojho vlastníckeho práva (čl. 20 Ústavy SR). Navrhované neodkladné opatrenie tak sleduje legitímny účel. Navrhovateľka osvedčila aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana. Vzhľadom na uvedené odvolací súd zistil, že vlastnícke právo navrhovateľky je porušované konaním protistrany, ktorá bez súhlasu navrhovateľky nehnuteľnosti užíva, odmieta ich vypratať, preto bolo potrebné upraviť pomery, pričom potreba úpravy je bezodkladná, naliehavá a nevyhnutná. Vyhovením návrhu v časti zákazu vstupu protistrany na predmetné nehnuteľnosti nedôjde k obmedzeniu práv protistrany, pretože protistrana doposiaľ neosvedčila k nehnuteľnostiam žiaden užívateľský titul. Pokiaľ ide o obranu protistrany, že sa považuje za vlastníka sporných nehnuteľností, na súde prvej inštancie protistrana iniciovala konanie sp. zn. 40C/11/2023 o určenie vlastníckeho práva, v ktorom bude vyriešená otázka vlastníctva protistrany k nehnuteľnostiam. Ako už bolo uvedené vyššie stav a výsledky konania sp. zn. 40C/11/2023 nemali vplyv na dôvodnosť obrany protistrany v predmetnom konaní. Právne účinky nariadeného neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, pretože v prípade, že protistrana bude úspešná v konaní sp. zn. 40C/11/2023, môže podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia.

27. Na základe uvedeného boli splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa uloží protistrane nevstupovať na predmetné nehnuteľnosti podľa § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d) CSP. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku I., vrátane vecne správneho závislého výroku III. o náhrade trov konania, odvolaním žiadnej zo strán osobitne nenapadnutého, s použitím § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

28. I podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Na ďalšiu argumentáciu odvolateľa, už nespôsobilú ovplyvniť posúdenie veci a zachádzajúcu do zbytočných podrobností, teda odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

29. O náhrade trov odvolacieho konania, s použitím § 262 ods. 1 CSP v zmysle § 396 CSP, rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešnej navrhovateľke priznal plnú náhradu trov konania proti neúspešnej protistrane. O výške náhrady trov odvolacieho konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).