

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2Nt/4/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213010129  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Šulák  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213010129.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti U. I., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Komárne dňa 30. mája 2013 pred senátom zloženým z predsedu senátu JUDr. Tibora Šuláka a prísediacich Ota Šantúra a Helyny Pajdovej takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného:

U. I., narodeného dňa XX. XX. XXXX v Komárne, trvale

bytom L., D. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou,

na povolenie obnovy konania zamieťa.

### odôvodnenie:

Odsúdený U. I. si podal žiadosť o povolenie obnovy konania, ktorú odôvodnil tým, že podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 29. 11. 2012, spisová značka PL.ÚS-106/2011 bolo rozhodnuté, že v § 41 odsek 2 Trestného zákona slová v texte za bodkočiarkou „... súd uloží páchateľovi trest nad jednou polovicou takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s článkom 1 odsek 1 Ústavy Slovenskej republiky, čím v podstate zmiernil asperačnú zásadu, podľa ktorej v pôvodnom konaní bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov. Je evidentné, že Okresná prokuratúra v Komárne v konaní o vine a treste a následne Okresný súd Komárno pri schvaľovaní dohody medzi ním a prokuratúrou sa riadili vyššie spomínanou neústavnou vetou, nakoľko vychádzali z navýšenia trestnej sadzby, a to 8 rokov a 8 mesiacov až 13 rokov a 4 mesiace. Avšak pretože v zmysle spomínaného ústavného nálezu sa spodná hranica trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu, v jeho prípade § 172 odsek 1 Trestného zákona, čo je 4 roky, zvyšovať nesmie, podal tento návrh, aby mu bola povolená obnova konania s tým, aby následne bola daná možnosť uzatvoriť s Okresnou prokuratúrou v Komárne novú dohodu o vine a treste, ktorá bude v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a bude spravodlivá a logická. Je totiž toho názoru, že po vydaní ústavného nálezu zo dňa 29. 11. 2012, spisová značka PL.ÚS-106/2011, jeho trest nielen v súčasnosti, ale aj

v pôvodnom konaní nemal pri použití ustanovení o mimoriadnom znížení trestu až o jednu tretinu presiahnuť výšku 4 roky, čo je spodná hranica trestnej sadzby podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, ktorá sa napriek aplikácii podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona nesmie zvyšovať.

Súd preskúmal návrh odsúdeného, ako aj spisový materiál, pričom zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno, spisová značka 1T/92/2009 bola schválená dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Komárne a obvineným pod spisovou značkou 1Pv 636/2008. Obvinený bol uznaný vinným pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa

§ 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona. Za to mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Komárno, spisová značka 1T/161/2008 zo dňa 06. 04. 2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Tento trest bol odsúdenému uložený s použitím § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, ako aj pri jednej poľahčujúcej a jednej priťažujúcej okolnosti. Súhrnný trest bol odsúdenému uložený k ďalšiemu zločinu, a to k zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia sú- hrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že U. I. bol odsúdený pre 2 zločiny a bol mu uložený súhrnný trest na základe dohody o vine a treste v intenciách základnej trestnej sadzby, súd považuje trest, ktorý mu bol uložený, za primeraný. Nemožno podľa názoru súdu prvého stupňa konštatovať ani po náleze Ústavného súdu, že by tento trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo že by uložený druh trestu bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Oproti asperačnej zásade tak, ako platila do nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, mu bol trest znížený o 2 roky a 2 mesiace na základe dohody. Trest v súčasnosti by mohol byť vymeraný v hranici od 4 rokov až do 13 rokov a 4 mesiace. Preto súd považoval tento trest za primeraný a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.