

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312205625
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312205625.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa N. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., S. XXX/XXA, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Lamačkom, ml., advokátom so sídlom AK Nové Zámky, Hlavné námestie 7, IČO 37961560 proti odporcovi K. A., trvale bytom M., Y. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom Y. V., súdnou tajomníčkou OS Zvolen, o zaplatenie 1 068,02 Eur, takto

r o z h o d o l :

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 1 068,02 Eur, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 64,- Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 138,08 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.06.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd na základe skutočností uvedených v návrhu zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1 068,02 Eur s príslušenstvom, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa. K návrhu priložil listinné doklady.

Navrhovateľ zaplatil dňa 28.08.2012 na základe výzvy súdu súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 64,- Eur.

Tunajší súd vydal dňa 24.09.2012 pod č.k. 4C 119/2012 - 16 platobný rozkaz, ktorý však zrušil uznesením č.k. 4C 119/2012 - 30 zo dňa 23.01.2013 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Napriek vykonanému šetreniu súdu prostredníctvom príslušných orgánov sa súd nepodarilo zistiť miesto bydliska odporcu. Preto súd odporcovi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil v predmetnom konaní za opatrovníka Y. V., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen, ktorej doručil návrh, prílohy a súčasne ju vyzval, aby sa v súdom stanovenej lehote vyjadrila k predmetnému návrhu.

Súdom ustanovená opatrovníčka sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrila.

Právny zástupca navrhovateľa súdu oznámil dňa 27.03.2013, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a O.s.p.

Súd určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 30.05.2013 o 10.30 hodine, oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 23.05.2013.

Súd pri rozhodovaní vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 173 ods. 2 OSP, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v spore úspešnej navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 64,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 138,08 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny advokáta za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 odsek 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. a podanie žalobného návrhu dňa 27.06.2012 podľa § 14 odsek 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z., obidva v hodnote 61,41 Eur každý osobitne v zmysle § 10 odsek 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.), spolu s paušálnou náhradou výdavkov 2 x 7,63 Eur v zmysle § 16 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., pričom zaviazal odporcu na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.