

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12C/114/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112217207  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Zemančíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112217207.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa : P. Y., U. E. XX, Bratislava, proti odporcom: 1. J. Y., U. E. XX, Bratislava, X. Z.. M. X., U. E. XX, Bratislava, X. J.. N. I., U. XX. G. XX, Bratislava, všetci zastúpení JUDr. Karolom Spišákom, advokátom, so sídlom Ventúrska 18, Bratislava, 4. BRATISLAVSKÁ SPRÁVCOVSKÁ A SERVISNÁ, s.r.o., so sídlom Heydukova 15, Bratislava, o vydanie vyúčtovania úhrad za služby spojené s užívaním bytu a iné, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.6.2012 domáhala voči odporcom v 1.-3. rade vydania spoločne a nerozdielne vyúčtovania úhrad za služby spojené s užívaním U. Č.. XX Q.O. Y. na X. R. v bytovom dome na E. XX T. U. za obdobie od 1.1.2009 do 31.12.2009 spolu s prehľadným rozpisom vyúčtovanej sumy za havarijnú službu, upratovanie, zimnú údržbu a s rozpisom osobomesiacov podľa obsadenosti bytov v jednotlivých mesiacoch roka počtom osôb.

Svoj návrh odôvodnila tým, že je nájomníčkou D. U. Č.. XX nachádzajúceho sa na X. R. v reštituovanom dome na E.Y. XX T. U.. Predmetný dom je v súčasnosti v spoluvlastníctve odporcov v 1.-3. rade, ktorí aj napriek viacerým výzvam navrhovateľke nepredložili v lehote určenej v nájomnej zmluve vyúčtovanie nákladov za služby súvisiace s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2009 do 31.12.2009.

Uznesením č.k. 12C 114/2012-89 zo dňa 23.11.2012 súd na návrh navrhovateľky pripustil do konania ako ďalšieho odporcu subjekt BRATISLAVSKÁ SPRÁVCOVSKÁ A SERVISNÁ, s.r.o., so sídlom Heydukova 15, Bratislava,

Uznesením č.k. 12C 114/2012-96 zo dňa 7.2.2013 súd odmietol podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 3.9.2012, doplnené dňa 24.10.2012, v časti, ktorou sa domáhala, aby jej odporca v 4. rade zaplatil zákonný úrok z omeškania odo dňa 1.6.2010 do 31.5.2011 zo sumy vo výške 100,74 EUR, zákonný úrok z omeškania odo dňa 1.6.2011 do 31.5.2012 zo sumy 79,80 Eur a zákonný úrok z omeškania odo dňa 1.6.2012 do zaplatenia zo sumy 71,94 EUR, a zároveň pripustil zmenu žalobného petitu v nasledovnom znení:

Odporcovia v 1.-3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne vydať navrhovateľke úplné vyúčtovanie úhrad za služby spojené s užívaním U. Č.. XX, nachádzajúceho sa na X. R. v bytovom dome na E. I.. XX T. U. za obdobie od 1.1.2009 do 31.12.2011, spolu s prehľadným rozpisom vyúčtovanej sumy za upratovanie a zimnú údržbu, vrátane denného výkazu prác, čiže počtu odpracovaných hodín s popisom výkonu a s rozpisom osobomesiacov podľa obsadenosti bytov v jednotlivých mesiacoch roka počtom osôb.

Odporca v 4. rade je povinný navrhovateľke zaplatiť preplatok 71,94 EUR.

Odporca v 4. rade je povinný natrvalo vyňať Havarijnú službu z predpisu mesačných úhrad nájomného a záloh spojených s užívaním bytu za poskytované služby vzťahujúce sa k bytu č. XX, nachádzajúcim sa na X. R. bytového domu na E. I. Č.. XX Bratislava.

Odporcovia v 1.- 4. rade sú povinní navrhovateľke zaplatiť spoločne a nerozdielne náhradu trov súdneho konania vrátane zaplateného súdneho poplatku a trov právnej pomoci do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Nakoľko navrhovateľka si pri podaní návrhu na začatie konania nespĺnila svoju poplatkovú povinnosť, dňa 15.4.2013 ju súd vyzval na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 215,50 EUR v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Zároveň navrhovateľku upozornil na hrozbu zastavenia konania v prípade, ak nebude súdny poplatok v určenej dobe zaplatený. Hoci bola uvedená výzva doručená navrhovateľke dňa 24.4.2013, súdny poplatok ňou nebol v stanovenej lehote, resp. do dňa vydania tohto rozhodnutia uhradený.

Podľa § 2 ods. I/ písm. a) zák. SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. I písm. a) citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania, dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 3 citovaného zákona prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Pretože navrhovateľka i napriek riadne doručenej výzve na zaplatenie súdneho poplatku súdny poplatok nezaplatila v stanovenej lehote, resp. ani do vydania tohto rozhodnutia, súd za použitia citovaných ustanovení konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.