

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/96/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312230812
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312230812.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: N. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, XXX XX Š. t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený G. E., M. W. Y. o zaplatenie 843,43 euro s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 843,43 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 536,09 euro od 16.12.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 50,50 euro a trovy právneho zastúpenia vo výške 212,70 euro na účet právneho zástupcu žalobcu číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, T.:XXXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.11.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny 843,43 euro s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, s ktorou dňa 15.12.2011 uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní) uzatvoril dňa 21.12.2005 so žalovaným Zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „ Zmluva “) v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou sú Všeobecnú obchodné podmienky. Na základe vyššie uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, ako aj podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si svoju povinnosť splácať poskytnuté peňažné prostriedky riadne a včas neplnila, právny predchodca žalobcu odstúpil od Zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 3843,43 euro, ktorá pozostávala z istiny 536,09 euro, riadneho úroku 153,07 euro a úroku z omeškania 154,27 euro. Žalovaná ku dňu podania návrhu dlžnú sumu neuhradila a to ani čiastočne. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 16.10.2009, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, resp. po dni riadnej splatnosti úveru podľa prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Ro/2451/2012-25 zo dňa 05.12.2012, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, a preto ho súd uznesením č.k. 8C/96/2013-44 zo dňa 15.04.2013 zrušil a uznesením č.k. 8C/96/2013-47 zo dňa 16.04.2013 ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie, a to M. W. Y. G.U. E.. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 30.05.2013

Na pojednávanie konané dňa 09.04.2013 sa účastníci nedostavili. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, a to faxovým podaním zo dňa 22.05.2013 doručené tunajšiemu súdu dňa 22.05.2013 (poštou podanie tunajšiemu súdu doručené dňa

24.05.2013), pričom v uvedenom podaní súhlasil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka žalovanej sa nedostavila na pojednávanie, doručenie ma vykázané. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2005, Všeobecné obchodné podmienky, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011, Pokus o zmier zo dňa 06.11.2012, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 21.12.2005 so žalovanou Zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky pravidelne splácať prostredníctvom mesačných splátok. Nakoľko však žalovaná túto povinnosť riadne a včas neplnila, právny predchodca od Zmluvy odstúpil. Následne na to došlo k postúpeniu pohľadávky vzniknutej na základe vyššie uvedenej Zmluvy a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011, ktorú právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s. uzatvorila so žalobcom - spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 3843,43 euro, ktorá pozostávala z istiny 536,09 euro, riadneho úroku 153,07 euro a úroku z omeškania 154,27 euro.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť.

Podľa písm. g) cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol záväzkový vzťah nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o bežnom účte, na základe ktorej žalovanej vznikla povinnosť splatiť právnemu predchodcovi žalobcu (po postúpení pohľadávky žalobcovi) poskytnuté peňažné prostriedky prostredníctvom pravidelných mesačných splátok. Nakoľko žalovaná si svoju povinnosť riadne a včas neplnila, čím porušila svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jeho dlh a žalobca ho vyzval na jeho úradu, načo však žalovaná nijako nereagovala. Z uvedených dôvodov súd návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú k zaplateniu žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny a jej príslušenstva, nakoľko žalovaná po zosplatnení celého dlhu žalobcovi dlžnú pohľadávku neuhradila. Pretože sa žalovaná dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania určeného v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 50,50 euro , spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania a trov právneho zastúpenia vo výške 212,70 euro, spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby / prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, podanie žaloby / á 61,74 euro (už zvýšené o DPH 20 %), 3 x režijný paušál á 9,16 euro (už zvýšené o DPH 20 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý

účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.