

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 8P/111/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513204436  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková-Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513204436.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti o mal. F. Č., X.. XX.XX.XXXX, zastúpeného v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: H. Č., X.. XX.XX.XXXX, V. L. X. H. X. Y., S. XXXX/XX, V. Č. X. H. X. Y.Á., P. X, zast. JUDr. Zuzana Ondrejovičová, advokátka v Novom Meste nad Váhom, Vinohradnícka 35, otca: K. Č., X.. XX.XX.XXXX, V. L. X. H. X. Y., P. XXXX/X, toho času X. H. X. Y., P. X, R. Č.. XXX, Č. K., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia o takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa predbežné opatrenie tohto znenia:

„Otec má právo stretávať sa s maloletým F. každý nepárny víkend, a to od piatku 13.20 hod., pričom si maloletého prevezme zo základnej školy, ktorú maloletý navštevuje, do nedele 18,00 hod., pričom maloletého odovzdá matke v mieste jej bydliska.“

### odôvodnenie:

Otec sa podaným návrhom vo veci samej domáha úpravy práv a povinností k mal. F., X.. XX.XX.XXXX. Podaným predbežným opatrením navrhol, aby súd zveril mal. Kristiána do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Uviedol, že mal. F. pochádza z doteraz platného manželstva, na tunajšom súde bol podaný návrh na rozvod manželstva, vec je vedená pod sp. zn. 9P/84/2013. Uviedol, že sa s matkou maloletého nedokážu dohodnúť ohľadne starostlivosti o maloletého. V konečnom dôsledku, v rámci konania o nariadenie predbežného opatrenia, otec súhlasil s úpravou styku s maloletým tak, že sa bude s mal. stretávať každý nepárny víkend od piatku, keď maloletého prevezme zo školy, do nedele 18,00 hod., pričom maloletého odovzdá matke v mieste jej bydliska.

Matka so zverením maloletého do striedavej starostlivosti nesúhlasila. V rámci konania o nariadenie predbežného opatrenia matka súhlasila s úpravou styku s maloletým tak, že otec sa bude s mal. stretávať každý nepárny víkend od piatku, keď maloletého prevezme zo školy, do nedele 18,00 hod., pričom maloletého jej odovzdá v mieste jej bydliska.

Podľa ust. § 102 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O predpokladoch nariadenia predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74-77 O.s.p.

Podľa ust. § 76 ods. 1 O.s.p, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby

a/ platil výživné v nevyhnutnej miere,

b/ odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti,

c/ poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

d/ zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

e/ nenakladal s určitými vecami alebo právami,

f/ niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal

g/ nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

h/sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Podľa ods. 2 ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode. Podľa ods. 3 ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže. Podľa ods. 4 ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Predbežné opatrenie upravuje nielen faktické pomery účastníkov, ale upravuje i právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí skúmať naliehavosť situácie, pričom nevyhnutnosť úpravy sa ponechá na voľnej úvahe, opiera sa o výsledky urýchleného zisťovania.

Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Ustanovenie § 76 podáva demonštratívny výpočet predbežných opatrení z hľadiska obsahu, čo nevyklučuje, aby bolo vydané predbežné opatrenie i iného obsahu.

Mal. F. pochádza z doteraz platného manželstva jeho rodičov. Na tunajšom súde sa vedie konanie vo veci návrhu na rozvod manželstva rodičov maloletého, vec je vedená pod sp. zn. 9P/84/2013. Vo veci je stanovený termín pojednávania na deň 04.07.2013. Mal. Kristián toho času býva v domácnosti matky.

Podľa názoru súdu majú obaja rodičia rovnaké rodičovské práva a povinnosti, ani jeden z rodičov nemôže byť pri ich výkone obmedzovaný, preto je v záujme maloletého dieťaťa ako i oboch rodičov, aby bol styk otca s maloletým upravený.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, ako i uvedené skutočnosti, súd upravil styk otca s maloletým. Súd má za to, že z dôvodu súčasných komplikovaných vzťahov medzi účastníkmi, je nevyhnutné dočasne upraviť stretnutia otca s maloletým na čas do rozvodu ich manželstva, resp. do rozhodnutia vo veci samej. Je žiaduce, aby otec nestratil kontakt s maloletým, tiež je žiaduce, aby mal otec možnosť podieľať sa na výchove maloletého formou stretávania sa s maloletým. Súd dáva do pozornosti oboj rodičom, že napriek ich komplikovaným vzťahom je potrebné, aby bol maloletý odbremený od súčasných vzájomných nedorozumení rodičov. V záujme maloletého je najmä potrebné, aby sa rodičia naučili vzájomne nekonfliktne komunikovať vo veciach otázok starostlivosti o maloletého.

Podľa 171 ods. 1,2 O.s.p., lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia, jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo

§ k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

§ účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).