

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/191/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912210363
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6912210363.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastupovaného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi E. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. D., E. XX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastupovanému JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 395,31 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 22. 01. 2013 č. k. 9C/358/2012-44, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol odpor vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti platobnému rozkazu zo dňa 03. 09. 2012 č. k. 2Ro/616/2012-23 s odôvodnením, že v zákonom stanovenej lehote 15 dní odpor proti platobnému rozkazu nepodal, pričom vedľajší účastník podal odpor až dňa 12. 11. 2012, teda oneskorene, preto bolo potrebné jeho odpor odmietnuť ako oneskorene podaný.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie vedľajší účastník. Žiadal uznesenie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania poukazoval vedľajší účastník na to, že podľa jeho názoru nie je správny výklad súdu prvého stupňa, že lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu začína vedľajšiemu účastníkovi plynúť dňom doručenia platobného rozkazu odporcovi. Cieľom a zmyslom pôsobenia vedľajšieho účastníka v konaní je pomôcť svojimi úkonmi v spore tomu účastníkovi, na strane ktorého vystupuje. Za daných okolností by zmysel vstupu vedľajšieho účastníka do konania pri akceptovaní názoru súdu prvého stupňa nemohol byť naplnený. Pokiaľ by sa prijal názor súdu prvého stupňa, tak fakticky vedľajšiemu účastníkovi sa odníma možnosť konať pred súdom, keďže má rovnaké postavenie, ako iný účastník konania, treba lehotu na podanie odporu proti platobnému rozkazu chápať tak, že na podanie opravného prostriedku vedľajšiemu účastníkovi plynie samostatná odvolacia lehota, ktorá začína dňom doručenia rozhodnutia vedľajšiemu účastníkovi. V tejto súvislosti tiež poukazoval vedľajší účastník na ust. § 93 ods. 4 O. s. p., z ktorého vyplýva, že v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z uvedeného možno vyvodiť, že ak z právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže vedľajší účastník podať odvolanie len v prípadoch, ak ho zároveň podá hlavný účastník, prípadne, ak hlavný účastník s takýmto úkonom vyjadrí súhlas. Pokiaľ teda vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu podal odpor proti platobnému rozkazu, mal by súd skúmať, či hlavný účastník k takémuto úkonu poskytne súhlas alebo nie. Ak by aj takýto súhlas nebol poskytnutý, je potrebné následne tento úkon posúdiť podľa § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho

poriadku. Len takýmto procesným postupom môže vedľajší účastník chrániť záujmy hlavného účastníka v konaní, ktorý často nedokáže poukázať na neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a nekalé obchodné praktiky dodávateľov. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Navrhovateľ v podanom vyjadrení na odvolanie vedľajšieho účastníka žiadal rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Preskúmaním obsahu spisu dospel krajský súd k záveru, že okresný súd správne vychádzal zo všetkých dostupných podkladov, ktoré mal k dispozícii na posúdenie danej veci, svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil podľa ust. § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p. Preto sa krajský súd s dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa stotožňuje a na tieto odkazuje.

Spornou otázkou aj naďalej v odvolacom konaní bolo posúdenie, či vedľajší účastník, ktorý podával odpor proti platobnému rozkazu, podal odpor včas.

V zmysle ust. § 174 ods. 3 písm. a) O. s. p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

Z obsahu spisu vyplynulo, že Okresný súd Rimavská Sobota vydal dňa 03. 09. 2012 pod č. k. 2Ro/616/2012-23 platobný rozkaz, ktorým odporcovi uložil, aby v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi 395,31 eur, úrok z omeškania 73,86 eur, ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 318,70 eur od 26. 11. 2011 do zaplatenia, súdny poplatok vo výške 23,50 eur a nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 129,06 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde.

Platobný rozkaz bol doručený navrhovateľovi dňa 11. 09. 2012 a odporcovi taktiež 11. 09. 2012.

Dňa 19. 09. 2012 elektronickou formou zahlásil vstup do konania vedľajší účastník s tým, že vystupuje na strane odporcu. Odporca požiadal o doručenie návrhu na začatie konania, prípadne ďalších písomností vzťahujúcich sa k predmetu sporu. Vedľajší účastník tak vstúpil do konania v čase, keď bežala lehota pre odporcu na podanie odporu proti platobnému rozkazu. Táto uplynula dňa 26. 09. 2012 bez toho, že by bol zo strany odporcu podaný odpor proti platobnému rozkazu.

Pokiaľ teda vedľajší účastník vstúpil do konania počas behu lehoty na podanie odporu hlavného účastníka, bol limitovaný lehotou na podanie odporu hlavného účastníka konania. Vedľajší účastník mal teda možnosť podať odpor proti platobnému rozkazu v priebehu behu lehoty na podanie odporu hlavnému účastníkovi. Pokiaľ tak neurobil, márne uplynula lehota odporcu na podanie odporu proti platobnému rozkazu, tak odpor, ktorý podal neskôr proti platobnému rozkazu vedľajší účastník, bol podaný oneskorene napriek tomu, že mu platobný rozkaz bol doručovaný dňa 08. 11. 2012. Úkonom súdu, ktorým doručil platobný rozkaz vedľajšiemu účastníkovi, nemohlo dôjsť k predĺženiu lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu, ktorá uplynula už hlavnému účastníkovi konania, teda odporcovi.

Pokiaľ za daných okolností, preto okresný súd odpor podaný vedľajším účastníkom proti platobnému rozkazu ako oneskorene podaný odmietol, považuje aj krajský súd rozhodnutie súdu prvého stupňa za vecne správne, preto ho v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.