

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611219816
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7611219816.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Monika Balážová, v právnej veci žalobcu LEREAL, s.r.o., Pod Kamenným vrchom 1, Levoča, IČO: 36473626, právne zastúpeného JUDr. Milošom Taragelom, advokátom, Starosaská 11, Spišská Nová Ves, proti žalovanému SALEV, s.r.o., Jilemnického 25, Sabinov, IČO: 36758914, o zaplatenie 16.677,17 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 16.677,17 Eur s 0,05 % úrokom z omeškania denne zo sumy 1.565,35 Eur od 21.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 7.555,91 Eur od 22.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 7.555,91 Eur od 23.10.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia na účet žalobcu v celkovej sume 2.462,09, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojím pôvodným návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 70.639,35 € s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 70.639,35 Eur od 3.11.2011 do zaplatenia a trovy konania.

Žalobca bol vyzvaný na úhradu súdneho poplatku výzvou zo dňa 5.1.2012 v sume 4.238,- Eur pod následkom zastavenia konania. Pretože žalobca súdny poplatok neuhradil, súd svojím uznesením č. 5Ro 346/2011-50 zo dňa 29.2.2012 konanie zastavil. Žalobca voči uvedenému uzneseniu podal odvolanie, návrh na vydanie platobného rozkazu upravil, súdny poplatok uhradil v čiastke 1.000,50 Eur a navrhol, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 16.677,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 1.565,35 Eur od 21.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 7.555,91 Eur od 22.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 7.555,91 Eur od 23.10.2009 do zaplatenia a žiadal uhradiť trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že v zmysle ust. § 663 a nasl. OZ prenechal žalobca na základe podnájomnej zmluvy zo dňa 26.3.2009 do užívania odporcovi nebytové priestory o rozlohe 1476 m² (výrobné priestory) a o rozlohe 108 m² (obslužné priestory, chodby) na prízemí a na 1. poschodí nachádzajúce sa v nehnuteľnosti na adrese F., Ž. Q.. Žalovaný ako nájomca nájom a úhrady za poskytované služby sústavne poskytoval s omeškaním, vysoko prekračujúcim dohodnutú maximálnu dobu možného omeškania 20 dní. Navyiac odporca ako nájomca svojvoľne obsadil a užíva aj 2. posch. nad prenajatým priestorom a dlžná suma za nájomné a služby za užívanie predmetu nájmu za prízemie, prvé a druhé poschodie ku dňu podania návrhu predstavovala sumu 70.639,34 Eur, pričom návrh bol podaný 29.12.2011. Ďalej v žalobnom návrhu ešte neupravenom sa uvádza, že v čl. VI. 4. Zmluvy o podnájme zo dňa 26.3.2009 si zmluvné strany dohodli, že prenajímateľ je oprávnený od zmluvy okamžite odstúpiť v prípade, ak je nájomca v omeškaní s úhradou nájomného alebo služieb spojených s užívaním podľa

zmluvy o viac ako 20 dní. Nájomný zmluvný vzťah bol z dôvodu závažného porušovania žalovaným zo strany žalobcu ukončený, žalovaný však napriek tejto skutočnosti prenajaté priestory neuvolnil a naďalej ich užíva. Na Okresnom súde Spišská Nová Ves je vedené konanie o vypratanie nehnuteľnosti a konanie o vyslovení neplatnosti odstúpenia od zmluvy. Napriek viacerým rokovaniam medzi žalobcom a žalovaným došlo len k čiastočnej úhrade dlhu zo strany žalovaného v sume 11.461,23 Eur, pričom podľa tvrdenia žalovaného ďalšiu úhradu nemohol poskytnúť z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie. Žalobca v zmenenom návrhu, súdu doručenom 14.3.2012, uviedol, že v časti sumy 53.962,18 Eur berie žalobu späť s tým, že si svoj nárok uplatní v samostatnom konaní a v konaní 5Ro 346/2011 si už uplatňuje pohľadávku vo výške 16.677,17 Eur za dlžné nájomné a neuhradené platby spojené s užívaním predmetu nájmu za obdobie jún až december 2009. Z uvedenej zmenenej žalovanej sumy žalobca uhradil aj súdny poplatok. Ako dôkaz žalobca predložil aj faktúry týkajúce sa nájmu, ktorých úhrady sa dožaduje.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz pod číslom 5Ro 346/2011-68 zo dňa 27.11.2012. Voči tomuto platobnému rozkazu žalovaný cestou svojho právneho zástupcu podal odpor a zároveň namietal miestnu príslušnosť. Pretože bol podaný odpor, vec bola preradená do registra „C“. Súd svojím uznesením 5C 3/2013-73 zo dňa 7.2.2013 námietku žalovaného voči založeniu miestnej príslušnosti Okresného súdu Spišská Nová Ves zamietol. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 28.2.2013.

Následne po právoplatnosti uvedeného uznesenia bol vo veci vytýčený termín pojednávania na 21.3.2013. U žalovaného nebolo vykázané doručenie, zásielka sa vrátila s označením „adresát neznámy“, právny zástupca žalovaného plnomocenstvo žalovanému vypovedal, ktorú skutočnosť oznámil súdu svojím podaním zo dňa 13.3.2013, súdu doručeným 13.3.2013. Z tohto dôvodu súd predvolanie žalovanému zaslal na adresu konateľa spoločnosti a opätovne aj na adresu sídla žalovaného podľa aktuálneho výpisu z OR, zásielka sa vrátila ako neprevzatá od spoločnosti s tým, že adresát je neznámy a od konateľa spoločnosti s označením „neprevzaté v odbernej lehote“. Aj napriek tomu, že súd považoval doručenie u žalovaného za vykázané podľa § 48 ods. 2 O.s.p., súd vo veci nekonal a pojednávanie odročil na termín 30.5.2013 s tým, aby právny zástupca žalobcu sa pokúsil so žalovaným o mimosúdnu pokonávku. Na pojednávanie dňa 30.5.2013 žalobca bol predvolaný za adresy uvedenej v OR, zásielka sa vrátila s označením „adresát neznámy“, pričom súd považoval predvolanie za doručené podľa § 48 ods. 2 O.s.p.

Súd vzhľadom k tomu, že sa žalovaný nedostavil na pojednávanie, podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal v jeho neprítomnosti.

Súd z prednesu právneho zástupcu žalobcu zistil, že žalobca trvá na podanom návrhu, trvá na tom, aby súd rozhodol tak, ako to upravili vo svojom podaní, teda aby zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 16.677,17 Eur s 0,05% úrokom z omeškania denne zo sumy 1.565,35 Eur od 21.7.2009 do zaplataenia, zo sumy 7.555,91 Eur od 22.7.2009 do zaplataenia a zo sumy 7.555,91 Eur od 23.10.2009 do zaplataenia a nahradiť trovy konania právnenmu zástupcovi. Uviedol, že dôvody naďalej trvajú tie isté, ako boli v pôvodnom návrhu, návrh upravili len z dôvodu úhrady súdneho poplatku, pretože žalovaný je insolventný, Ako dôkaz súdu predložili záznam dlhov žalovaného zo Sociálnej poisťovne, kde má 16.801,16 Eur nedoplatok a z poisťovne Dôvera, kde má 368,29 Eur nedoplatok.

Súd zo Zmluvy o podnájme nebytových priestorov zo dňa 26.3.2009 a z prehľadu záväzkov a úhrad za nájomné a energie v budovách Ž. Q. XXXX/XXA a Ž. Q. XXXX, F., zistil, že tvrdenia žalobcu v žalobnom návrhu sú pravdivé. Taktiež z faktúr č. F 29073/1, č. F29074 a č. F29110 súd zistil, že upravený návrh žalobcu je opodstatnený. Súd zo Zmluvy o podnájme zistil, že účastníci si v Zmluve dohodli, a to konkrétne v čl. IV bod 5, že v prípade omeškania nájomcu s úhradou splatného nájomného a platieb za služby môže si prenajímateľ uplatniť úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Žalobca so žalovaným uzatvorili Zmluvu o podnájme nebytových priestorov podľa Zákona č. 116/1990 Zb.

Z dôvodu, že žalobca v konaní preukázal, že žalobný návrh je opodstatnený, súd mu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciacíe tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, trovy priznal a zaviazal žalovaného ich uhradiť na účet žalobcu v celkovej sume 2.462,09 Eur. Trovy konania pozostávajú z úhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 1.000,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v celkovej sume 1.461,59 Eur účtovaných podľa Vyhl. č. 655/2004, § 10, 14 ods. 1 písm. a/ b/ c/. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z prevzatia a prípravy sporu, podania žaloby (2 úkony á 336,94 Eur), t. j. 673,88 Eur, účasť na pojednávaní dňa 21.3.2013 - odročené bez prejednaní vecí - 1 z 336,94 Eur, t. j. 84,24 Eur, účasť na pojednávaní dňa 6.5.2013, odročené bez prejednaní vecí - 1 z 336,94 Eur, t. j. 84,24 Eur, účasť na pojednávaní dňa 30.5.2013 v sume 336,94 Eur, 2x rež. paušál á 7,63 Eur, t. j. 15,26 Eur, 3x rež. paušál á 7,81 Eur, t. j. 23,43 Eur, spolu 1.217,99 Eur + 20% DPH, celkom spolu 1.461,59 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.