

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612208785
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612208785.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivce Hanuskovej, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej O. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. J., I. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníčkou Evou Pivarčovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, J. Kozačeka 19, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 258, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Advokátska kancelária Košice, Stará Baštová 2, adresa pre doručovanie Budapeštianska 8, o zaplatenie 1.668,73 EUR s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 9C/64/2012-157 zo dňa 13. 11. 2012 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Okresný súd predložil odvolanie navrhovateľa proti rozsudku, ktorým zamietol žalobu o zaplatenie sumy 1.668,73 EUR spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.386,33 EUR od 20. 06. 2007 do zaplatenia a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania v sume 177,92 EUR na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Okresný súd konal o návrhu, ktorý žalobca odôvodnil tým, že jeho právny predchodca VÚB, a. s. Bratislava so žalovanou uzavreli dňa 09. 12. 2004 úverovú zmluvu. Žalovaná neplnila splátky úveru, preto banka zmluvu vypovedala a dňa 05. 06. 2007 so žalobcom uzavrela zmluvu o postúpení pohľadávky proti žalovanej. V čase postúpenia bola pohľadávka proti žalovanej v sume 1.668,73 EUR. Žalobca uplatnil úrok z omeškania od 20. 06. 2007, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti úverového záväzku. Žalobca predložil aj dohodu zo dňa 11. 12. 2010 o uzavretí splátkového kalendára a o uznaní záväzku, ktorú žalovaná uzavrela so žalobcom. V bode 3.1. tejto dohody žalovaná podpísala vyhlásenie, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Okresnému súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej ustanovil opatrovníka pre konanie. Opatrovník sa k žalobe nevyjadril. Podaním zo dňa 15. 05. 2012 vstúpil do konania na strane žalovanej vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, ktorý vzniesol námietku premlčania vzhľadom na to, že splatnosť dlhu nastala 19. 06. 2007. Nasledujúcim dňom začala plynúť trojročná premlčacia lehota podľa § 101 Občianskeho zákonníka. K predloženej dohode o uznaní dlhu vedľajší účastník uviedol, že ide o neurčitý a z toho dôvodu neplatný právny úkon podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca dosiahol dohodu o uznaní dlhu nekalou obchodnou praktikou na formulárovej dohode a od žalovanej ako spotrebiteľa nebolo možné očakávať, aby postrehol význam prehlásenia, ktoré podpisoval. Nebolo preukázané, že žalovaná vedela o premlčaní dlhu.

Okresný súd zistil, že VÚB, a.s. Bratislava, právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 09. 12. 2004, na základe čoho banka poskytla úver 1.991,63 EUR (60.000,- Sk). Dňa 23. 11. 2006 uzavrel žalobca s VÚB, a.s. Bratislava zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou bola postúpená na žalobcu aj pohľadávka voči žalovanej, pozostávajúca z istiny 1.386,33 EUR, úroku 105,93 EUR, úroku z omeškania 1,21 EUR a poplatkov 175,26 EUR, splatná k 19. 06. 2007. Vedľajší účastník na strane žalovanej vzniesol podaním doručeným súdu 17. 07. 2012 námietku premlčania z dôvodu uplynutia trojročnej premlčacej lehoty dňa 20. 06. 2010. Žalobca predložil dohodu zo dňa 11. 12. 2010 o uzavretí splátkového kalendára a o uznaní záväzku, pozostávajúceho z istiny 1.386,33 EUR a príslušenstva 149,37 EUR. Posudzovaná úverová zmluva bola svojou povahou spotrebiteľská zmluva v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Vedľajší účastník mohol vzniesť námietku premlčania, pretože má rovnaké procesné práva ako účastník konania. Žalobcom predložená dohoda so žalovanou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, bola neurčitým právnym úkonom podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože v čase jej podpísania žalovanou nebola špecifikovaná výška príslušenstva pohľadávky a nebola zrejmá celková výška uznaného dlhu. Uznanie dlhu bolo neúčinné, pretože nebolo preukázané, že žalovaná vedela o premlčaní dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka. Nebolo sporné, že uplatnená pohľadávka bola splatná 19. 06. 2007. Žalobca podal žalobu na súde dňa 14. 11. 2011 po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty podľa § 101 Občianskeho zákonníka. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa zásady úspechu (§ 142 ods. 1 OSP). Žalovaná, ktorá bola v konaní úspešná, trovy konania neuplatnila. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej vyčíslil trovy právneho zastúpenia v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. v sume 177,92 EUR za dva úkony právnej služby po 81,33 EUR za prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k žalobe, ku každému úkonu režijný paušál po 7,63 EUR, preto súd náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi priznal.

Proti rozsudku okresného súdu podal včas odvolanie žalobca, ktorý namietal nesprávne právne posúdenie a nedostatočné zistenie skutkového stavu. Zopakoval, že žalovaná podpísala dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku. Uznanie záväzku znamená, že začne plynúť nová 10 ročná premlčacia doba. Zákon nevyžaduje, aby dlžník mal v čase uznania vedomosť o premlčaní dlhu. Uznanie práva podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno stotožňovať s uznaním dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka. Zákon nevyžaduje, aby mal dlžník v čase uznania záväzku vedomosť o premlčaní dlhu. Žalobca potom v ďalšej časti odvolania namietal účelnosť a hospodárnosť právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka a jemu priznaných trov. Navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v sume 106,76 EUR vrátane DPH.

Vedľajší účastník ani opatrovníčka žalovanej sa k odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd v Banskej Bystrici preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil, pretože rozhodnutie okresného súdu je vecne správne.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa ust. § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Zákon o spotrebiteľských úveroch upravuje úverovú zmluvu v prípade, keď je úver poskytovaný spotrebiteľovi mimo jeho podnikateľskej činnosti alebo povolania a vo vzťahu k Obchodnému zákonníku má účinky normy *lex specialis*. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Z obsahu žalobného návrhu, ako aj z písomných podaní, ktoré žalobca predložil a z vyjadrení vedľajšieho účastníka na strane žalovanej vyplývalo, že od úverovej zmluvy právny predchodca žalobcu odstúpil čím nastala okamžitá splatnosť záväzku žalovanej.

Vedľajší účastník na strane žalovanej vzniesol námietku premlčania práva podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa priaznivejšie. Takéto posudzovania premlčacej doby v spotrebiteľských zmluvách nebolo doteraz v rozhodovacej praxi súdov sporné ani spochybňované. Vedľajší účastník na strane žalovanej vzniesol námietku uplynutia premlčacej doby, ktorá uplynula pred podaním žaloby na súde a okresný súd rozhodol správne, keď za tohto stavu návrh zamietol. Žalobca v podstate svoj nárok odvodzoval len z existencie dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 11. 12. 2010 (č. I. 89). Na základe tohto dôkazu tvrdil, že v čase uznania dlh existoval. Nespochybnil tvrdenie protistrany, že v tom čase bol už záväzok premlčaný a že žalovaná o premlčaní záväzku nevedela. Pokiaľ žalovaná o premlčaní dlhu nevedela, predložené uznanie dlhu nemalo zákonom predpokladaný účinok.

Odvolačný súd dodáva, obsah predloženej dohody zodpovedal formulárovému tlačivu, ktorý vopred pripravil žalobca. Uvedené tlačivo je označené ako dohoda, do ktorého osoba konajúca za žalobcu dopísala údaje o žalovanej ako druhej strane právneho úkonu. Na takýto právny úkon, ktoré ho súčasťou je uznanie dlhu, sa vzťahuje § 558 Občianskeho zákonníka, z ktorého vychádza aj právna úprava uvedená v § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Skutočnosť, že dohoda bola podpísaná v O. hoci žalovaná mala trvalé bydlisko v Y. J. nasvedčuje tomu, že zo strany žalobcu bola smerom k žalovanej ako adresátovi dohody vyvinutá aktivita, ktorá žalovanej nedávala možnosť slobodnej voľby.

Právne postavenie vedľajšieho účastníka, vystupujúceho v konaní na ochranu kolektívnych spotrebiteľských záujmov vyplýva z Článku 1 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES z 23. apríla 2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov. Podľa Článku 3 na účely tejto smernice sa „oprávneným subjektom“ rozumie každý orgán alebo organizácia riadne zriadená podľa práva niektorého členského štátu, ktorá má legitímny záujem zabezpečovať plnenie ustanovení uvedených v článku 1. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo vyplýva z § 93 ods. 4 OSP. Má teda aj právo nechať sa v konaní zastúpiť advokátom a v konaní uplatniť všetky právne skutočnosti, vyplývajúce z hmotného práva, teda aj vzniesť námietku premlčania.

Okresný súd rešpektoval vyššie citovanú právnu úpravu, zohľadnil právne významné skutočnosti. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne.

Žalovaná, ktorá bola v odvolacom konaní úspešná, ani vedľajší účastník na strane žalovanej náhradu trov nežiadali (§ 151 ods. 1 OSP), preto o trovách odvolacieho konania krajský súd nerozhodoval.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.