

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/140/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712200699  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6712200699.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, zastupovanému TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, proti odporkyňi G. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom vo T. M. Q. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, zastupovanému JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 733,99 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 04. 02. 2013 č. k. 10C/6/2013-50, takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka tak, že navrhovateľovi ukladá povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, trovy prvostupňového konania 39,38 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A.

V ostatných výrokoch sa uznesenia okresného súdu nedotýka.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie o návrhu navrhovateľa voči odporkyňi zastavil, odporkyňi náhradu trov konania nepriznal, a súčasne rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 36,87 Eur. Náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal z dôvodu, že trovy vynaložené vedľajším účastníkom v konaní nemožno považovať za účelne vynaložené trovy konania, a preto nebol daný právny dôvod pre ich priznanie.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie vedľajší účastník. Žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka tak, že vedľajšiemu účastníkovi bude priznaná náhrada trov konania. Súčasne uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukazoval vedľajší účastník na to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je správne. Združenie ako právnická osoba vstúpilo legitímne do konania z vlastného podnetu v pozícii vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako spotrebiteľa. Takto zvolený procesný postup vstupu vedľajšieho účastníka do konania je zákonne rovnocenný so vstupom do konania na základe výzvy niektorého z účastníkov urobenej prostredníctvom súdu. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania. Môže teda robiť procesné úkony aj v záujme odporcu ako spotrebiteľa. Je nesporné, že v predmetnej veci po vstupe do konania na základe podaného vyjadrenia zo strany vedľajšieho účastníka navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť. Z uvedeného je teda nesporné,

že v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania. Podľa názoru vedľajšieho účastníka, nič mu nebránilo v tom, aby v konaní sa dal zastúpiť advokátom. Pokiaľ v súvislosti so zastúpením vedľajšieho účastníka vznikli trovy, tak má vedľajší účastník právo na ich náhradu. Bol názoru, že nie je možné, aby združeniu, ktoré vykonáva činnosť za účelom súdnej ochrany spotrebiteľa v danom spotrebiteľskom spore bolo odmietnuté právo na náhradu trov konania. Takýmto spôsobom by došlo k tomu, že by bolo znemožnené právo reálnej ochrany spotrebiteľov v konaní pred súdmi. Žiadal preto podanému odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.

Na odvolanie vedľajšieho účastníka sa vyjadril aj navrhovateľ, ktorý považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa za vecne správne. Žiadal ho potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch vyjadrenia poukazoval na to, že združenie na ochranu spotrebiteľa, musí byť samé z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Nebol dôvod na to, aby v danom prípade sa združenie dalo zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Takýmto spôsobom neúčelne vznikajú trovy konania. Navyše poukazoval na to, že združenie vstupuje do konania, pričom nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Vedľajší účastník viaceré procesné podania ako nadbytočné opakuje bez uvedenia nových významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Stotožnil sa preto so záverom súdu prvého stupňa, že trovy vedľajšieho účastníka v danom prípade neboli účelne vynaložené, a preto nebol dôvod na ich priznanie.

Krajský súd preskúmal uzneseniu okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v napadnutej časti výroku o trovách vedľajšieho účastníka v zmysle ust. § 220 O. s. p. zmenil.

Z obsahu spisu je nesporné, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 733,99 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Okresný súd Zvolen dňa 09. 02. 2012 vydal vo veci platobný rozkaz pod č. k. 28Ro/7/2012-16. Uvedený platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Dňa 14. 09. 2012 bolo súdu prvého stupňa doručené elektronické podanie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov. Toto oznámenie je založené na č. I. 27 spisu s dátumom 17. 09. 2012. Vedľajšiemu účastníkovi bol doručovaný návrh s prílohami, ako aj vydaný platobný rozkaz, proti ktorému zo strany vedľajšieho účastníka bol podaný odpor, v ktorom odpore vzniesol vedľajší účastník námietku premlčania nároku navrhovateľa. Podaním zo dňa 03. 01. 2013, ktoré došlo Okresnému súdu Zvolen dňa 08. 01. 2013, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania celkom späť.

V zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O. s. p., z procesného hľadiska v zásade platí, že zavinil zastavenie konania, preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Vnútorňá pohnútkou navrhovateľa vedúca k späťvzatiu návrhu nezabavuje procesnej zodpovednosti navrhovateľa na zastavení konania. Pokiaľ dôjde zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia návrhu, potom je povinnosť súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda na strane navrhovateľa i odporcu a definitívne ju vyriešiť v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ust. § 146 ods. 2 O. s. p. Nie je preto vylúčené, aby súd súčasne došiel i k záveru, že sú naplnené predpoklady na aplikáciu ust. § 150 O. s. p.

Ak dôvodom späťvzatia návrhu je oprávnené uplatnená námietka premlčania vznesená odporcom, z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli odporcovi alebo vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na jeho strane, ktorý námietku premlčania vzniesol.

V danej veci bolo preukázané, že k zastaveniu konania súdom prvého stupňa došlo v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľa. Pri náhrade trov konania preto bolo potrebné vychádzať z ust. § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. pri náhrade trov vedľajšieho účastníka.

Pokiaľ navrhovateľ namietal, že nebol daný právny dôvod na to, aby sa vedľajší účastník dal v konaní zastúpiť právnym zástupcom, tak k tomuto odvolací súd poukazuje na čl. 47 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom.

Teda tak, ako navrhovateľ má právo nechať sa zastúpiť právnym zástupcom, takisto každý účastník súdneho konania za rovnakých podmienok môže toto právo garantované Ústavou využiť za podmienok, ktoré v danom prípade bližšie upravuje O. s. p.

V ust. § 93 ods. 2 O. s. p. zákonodarca zvýšil ochranu spotrebiteľov, keď umožnil na strane spotrebiteľa ako vedľajšiemu účastníkovi zúčastniť sa konania takej právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu pričom takýmto predpisom je aj zákon 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie (§ 18 O. s. p.). V zmysle ust. § 24 O. s. p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta (§ 23 ods. 1 O. s. p.).

Z citovaných ustanovení teda vyplýva rovnaké právo každého účastníka, teda aj vedľajšieho účastníka nechať sa v konaní zastupovať a to aj advokátskou kanceláriou, či advokátom. Zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že by takéto právo vedľajší účastník nemal.

Ak v danom prípade vzniklo vedľajšiemu účastníkovi právo na zastúpenie advokátom, a toto právo v konaní využil a s tým vznikli trovy konania, tak v danom prípade v zmysle ust. § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. má vedľajší účastník aj právo na náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré mu vznikli.

Aj pri náhrade trov konania podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p. rozhoduje súd pri späťvzatí návrhu na začatie konania v spojení s § 150 O. s. p.

V zmysle ust. § 150 ods. 1 O. s. p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

Účelom ust. § 150 ods. 1 O. s. p. je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolučného práva. Zákon vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa.

Aplikácia ust. § 150 O. s. p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sa naplnili všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná.

Ako je známe súdu z danej veci, ale ako aj iných vecí, v ktorých uplatňuje vedľajší účastník vstup do konania, tak ide o pomerne veľký počet vecí, v ktorých sa podania vyhotovené právnym zástupcom vedľajšieho účastníka opakujú. Vzhľadom na obsah týchto podaní a ich rozsah dospel krajský súd k záveru, že aj keď v zmysle § 146 ods. 2 prvej vety O. s. p. patrí vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania, tak použil v danom prípade ust. § 150 ods. 1 O. s. p. v takom zmysle, že vedľajšiemu účastníkovi priznal ako účelne vynaložené trovy konania len ich náhradu v rozsahu 1/3.

Vedľajší účastník uplatnil náhradu trov prvostupňového konania za dva úkony právnej pomoci, a to prípravu a prevzatie zastúpenia a podanie odporu proti platobnému rozkazu. Vychádzal pritom z hodnoty 733,99 Eur, kde podľa § 10 ods. 1, 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. je odmena za jeden úkon právnej služby 51,45 Eur. Za dva úkony je to odmena vo výške 102,90 Eur. K tejto odmene patrí vedľajšiemu účastníkovi

aj režijný paušál 2 x 7,63 Eur, čo je 15,26 Eur. Celkom trovy prvostupňového konania tak predstavujú čiastku 118,16 Eur. 1/3 z tejto čiastky predstavuje sumu 39,38 Eur. Krajský súd preto priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov vo výške 39,38 Eur.

Pokiaľ ide o náhradu trov odvolacieho konania, tak túto náhradu krajský súd v zmysle ust. § 142 ods. 2 O. s. p. žiadnemu z účastníkov nepriznal, pretože vedľajší účastník na základe podaného odvolania mal len čiastočný úspech a čiastočný úspech mal tiež aj navrhovateľ.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.