

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/300/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111217319
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2111217319.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Barcajovej a členiek senátu JUDr. Márie Klepancovej a JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. v právnej veci žalobkyne: O. J., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., ul. H. XXX/X, právne zastúpená advokátom JUDr. Milanom Kuhajdom, so sídlom 921 01 Piešťany, Vajanského 54, proti žalovanému: Bytové družstvo so sídlom v Trnave, IČO: 00 175 480, Beethovenova 26, 917 08 Trnava, právne zastúpený advokátom JUDr. Dušanom Slaninom, so sídlom 917 01 Trnava, Bradlanská 2, o zaplatenie 30,20 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 13C/158/2011-44 zo dňa 14. marca 2012 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo veci samej p o t v r d z u j e .

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti úroku z omeškania m e n í tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 8,5% úrok z omeškania ročne od 14.10.2008 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a vo zvyšku žalobu žalobkyne z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobkyňi trovy prvostupňového konania 16,50 eura a na účet právneho zástupcu žalobkyne trovy právnej pomoci 96,26 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobkyňi trovy odvolacieho konania a to trovy právnej pomoci 48,46 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom napadnutým odvolaním uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi 30,20 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 05.09.2008 do zaplatenia do troch dní a uložil tiež žalovanému povinnosť zaplatiť trovy konania v sume 136,77 eura advokátovi JUDr. Milanovi Kuhajdovi do troch dní. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie právne odôvodnil aplikáciou ustanovenia § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a vecne tým, že v zmysle vyúčtovania za rok 2007 zo dňa 06.07.2011 žalovaný vyčíslil preplatok za byt žalobkyne vo výške uplatnenej v žalobe, avšak tento preplatok žalobkyňi nevrátil. Súd mal preukázať, že na základe vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu v bytovom dome č. XXX/XX na ulici H. vo C. za rok 2007 bolo žalobkyňi oznámené, že má preplatok vo výške 30,20 eura. V zmysle stanov bytového družstva mal byť tento preplatok uhradený žalobkyňi najneskôr do 60 dní po doručení vyúčtovania. Keďže žalovaný pohľadávku žalobkyňi nevrátil, zaslala mu dňa 07.07.2011 pokus o pokonávku, na túto výzvu reagoval žalovaný negatívne a doposiaľ žalobkyňi pohľadávku neuhradil. Preto súd prvého stupňa priznal žalobkyňi istinu 30,20 eura spolu s úrokom z omeškania od 05.09.2011, t.j. od doby, kedy je žalovaný v omeškaní s úhradou pohľadávky

(vo výroku rozsudku uvedený deň 05.09.2008). O úroku z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.05.1995. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, ktoré priznal žalobkyni v sume 136,77 eura a to za súdny poplatok za žalobu v sume 16,50 eura a náhradu trov za právnu pomoc advokátom za 5 úkonov plus režijný paušál, spolu 120,27 eura, t.j. celkom 136,77 eura.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Poukázal na to, že žiadnym relevantným spôsobom neuznal pohľadávku žalobkyne pred začatím konania ani na pojednávaní, iba nepoprel správnosť vyhotoveného vyúčtovania zálohových platieb za rok 2007. Súd prvého stupňa rozhodol o pohľadávke žalobkyne v zmysle § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Nakoľko do vydania rozhodnutia nebol v konaní pred súdom prvého stupňa zo strany žalobkyne uvádzaný právny titul, na základe ktorého sa domáha zaplatenia istiny a právny titul bezdôvodného obohatenia uviedol prvýkrát až súd v písomnom vyhotovení rozsudku, žalovaný nemal možnosť uplatniť na svoju obranu námietku premlčania v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že vyúčtovanie zálohových platieb za rok 2007 bolo vyhotovené 08.08.2008, kedy bol preplatok zistený a doručený žalobkyni dňa 14.08.2008, žaloba bola podaná dňa 25.07.2011, preto právo na vydanie bezdôvodného obohatenia bolo premlčané a žalovaný týmto vznáša námietku premlčania v rámci prvého úkonu, ktorý mu patrí potom, čo sa o právnom titule bezdôvodného obohatenia dozvedel. Nesúhlasil s trovami právneho zastúpenia, keďže bol nedôvodne priznaný úkon za pokus o zmier, ktorý bol urobený pred podaním návrhu na začatie konania. Poukázal na to, že návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný dňa 25.07.2011 a všetky úkony spojené so súdnym konaním začínajú úkonom - prevzatie vecí, prvá porada advokáta s klientom vrátane podania návrhu na súd. Nie je možné, aby bol žalovaný povinný platiť za nedôvodné právne služby okrem iného z dôvodu značeného množstva sporov s rovnakým základom, kde vystupuje opakovane žalovaný s inými žalobcami. Žalovaný už v iných sporoch namietal uplatnenie tohto úkonu pre jeho priznanie, tu už bolo súdom prvého stupňa odôvodňované pre nepriznanie tohto nároku. Preto navrhol zmeniť výrok o trovách konania tak, že priznaná bude suma 112,76 eura titulom trov právneho zastúpenia.

Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného, ako aj k upovedomeniu odvolacieho súdu podľa § 213 ods. 2 OSP písomne vyjadrila. Rozsudok súdu prvého stupňa navrhla ako vecne správny potvrdiť. Poukázala na to, že medzi účastníkmi nejde o právny vzťah vzniknutý z bezdôvodného obohatenia, pretože medzi nimi existuje zmluvný vzťah, na základe ktorých dochádza k plneniu si vzájomných povinností a preto predmetný kauzálny dôvod nie je možné subsumovať pod ustanovenia o bezdôvodnom obohatení. Čo sa týka námietky o trovách konania uviedla, že vyhláška nerozlišuje, či boli právne služby poskytnuté pred alebo po začatí súdneho konania. V zmysle § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. je potrebné per analogiam posudzovať aj písomné podanie protistrane. Uplatnila si náhradu trov odvolacieho konania za dva úkony (vyjadrenie k dovolaniu a výzve podľa § 213 ods. 2 OSP) po 16,60 eura plus 7,63 eura režijný paušál, spolu 48,46 eura.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len OSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou - podal ho účastník konania (§ 201 OSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 202 OSP), a to v zákonom stanovenej lehote - včas (§ 204 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu (§ 212 ods. 1 OSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že súd prvého stupňa vo veci samej rozhodol správne, preto bolo potrebné rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť, aj keď z iných právnych dôvodov a v časti príslušenstva pohľadávky ho zmeniť. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednohlasne (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z.z.).

Predmetom tohto konania je úhrada pohľadávky v sume 30,20 eura.

Z obsahu spisu vyplýva, že v spornom období bol žalovaný vlastníkom bytového domu, v ktorom sa nachádza byt žalobkyne, pričom za obdobie roku 2007 ako prenajímateľ bytu uskutočnil vyúčtovanie stavu úhrad za služby k 31.12.2007 a bol zistený preplatok 30,20 eura. Žalobkyňa vyzvala žalovaného

na vyplatenie uvedeného preplatku, žalovaný však na jej výzvu nereagoval, rsp. dobrovoľne preplatok nevrátil.

Súd prvého stupňa žalobe žalobkyne vyhovel a uložil žalovanému povinnosť úhrady žalovaným zisteného preplatku.

Žalovaný v odvolacom konaní poukazuje na to, že právo žalobkyne je premlčané, pretože súd prvého stupňa toto posúdil ako bezdôvodné obohatenie v zmysle § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a preto na svoju obranu uplatňuje námietku premlčania v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vyúčtovanie zisteného preplatku bolo žalobkyni doručené 14.08.2008 a žaloba bola podaná na súd dňa 25.07.2011, teda právo na vydanie bezdôvodného obohatenia je premlčané. Preto žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 220 OSP zmenil, žalobu zamietol a priznal mu právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Podľa § 79 ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Zo žiadneho ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku nemožno vyvodiť povinnosť žalobcu svoj uplatnený nárok v žalobe právne odôvodniť. Táto povinnosť patrí súdu, ktorý má pred rozhodnutím vo veci súd uviesť účastníkom, ako sa mu nárok a prípadne i právne posúdenie javí, aby takéto rozhodnutie pre účastníkov nebolo prekvapivé, ktorý právny záver potom vyjadrí v konečnom rozhodnutí.

Súd prvého stupňa nárok žalobkyne posúdil ako bezdôvodné obohatenie. Právne posúdenie veci súdom prvého stupňa nie je správne.

Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Bezdôvodné obohatenie je majetkový prospech bol získaný plnením bez právneho dôvodu alebo tiež z dôvodu, ktorý odpadol. O plnenie bez právneho dôvodu ide tam, kde právny dôvod od samého začiatku neexistoval, ale aj vtedy, ak dodatočne odpadol. Neexistencia právneho dôvodu od začiatku znamená, že vôbec nenastala právna skutočnosť, ktorá by mala za následok vznik právneho vzťahu, obsahom ktorého by bola povinnosť a zároveň právo na poskytnuté plnenie. V prípade plnenia z neplatného právneho úkonu, právna skutočnosť, ktorou je v tomto prípade právny úkon, síce nastala, ale právny úkon je postihnutý neplatnosťou (je vadný). To znamená, že právny úkon nemal za následok vznik práva ani povinnosti na poskytnuté plnenie.

Bezdôvodné obohatenie je v § 451 ods. 1 konštruované ako záväzkový vzťah (veľmi podobný zodpovednostnému vzťahu) medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho sa niekto obohatil. Bezdôvodné obohatenie je v § 451 ods. 2 konštruované ako predmet plnenia, ktorý sa má vydať. Bezdôvodné obohatenie je teda zamerané na to, aby sa vydalo tomu, na úkor koho bolo získané.

V súdnom prípade bezdôvodné obohatenie malo žalovanému vzniknúť tak, že prijal viac, ako mu patrilo, teda právny dôvod plnenia dodatočne odpadol. O takýto prípad v prejednávanej veci nejde, pretože medzi účastníkmi existuje právny vzťah, ktorý na uvedenú situáciu pamätá a výslovne ju upravuje. Žalovaný v súlade so stanovami družstva vykonal vyúčtovanie a zistil uvedený preplatok, pričom v stanovách družstva prevzal na seba povinnosť preplatok vrátiť. Uvedená povinnosť žalovaného vyplýva zo stanov, prípadne i z nájomnej zmluvy uzavretej účastníkmi, na základe ktorej žalobkyňa predmetný byt užívala dovtedy, než sa nestala jeho vlastníčkou. Žalobkyňa platila preddavky na náklady spojené s prevádzkou bytu, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu v určenej výške, žalovaný preddavky vyúčtoval a vznikol preplatok, ktorý doposiaľ žalobkyňa nevrátil.

Podľa § 213 ods. 2 OSP ak je odvolací súd toho názoru, že sa na vec vzťahuje ustanovenie právneho predpisu, ktoré pri doterajšom rozhodovaní veci nebolo použité a je pre rozhodnutie veci rozhodujúce, vyzve účastníkov konania, aby sa k možnému použitiu tohto ustanovenia vyjadrili.

Odvolací súd v zmysle § 213 ods. 2 OSP účastníkov poučil o inom právnom posúdení nároku žalobkyne s prihliadnutím k tomu, že predmetný nárok netvorí bezdôvodné obohatenie tak, ako ho posúdil súd prvého stupňa.

Žalovaný sa k upovedomeniu odvolacieho súdu o inom právnom posúdení nároku žalobkyne písomne vyjadril. Trval na tom, že v danom prípade sa jedná o bezdôvodné obohatenie na strane dodávateľa tepla - úpadcu VETES Vrbové, s.r.o. v konkurze. Potvrdil, že od žalobkyne prijal zálohové platby na dodávky tepla, avšak po vyúčtovaní preplatku došlo nevrátením príslušnej sumy od dodávateľa tepla - úpadcu, VETES Vrbové, s.r.o. v konkurze k zväčšeniu jeho majetku na úkor žalobkyne bez právneho dôvodu. Zálohové platby za rok 2007 uhradila žalobkyňa žalovanému, ktorý ich poskytol dodávateľovi tepla a po vyúčtovaní nákladov za rok 2007 mali byť tieto preplatky dodávateľom tepla vrátené správcovi - žalovanému. Dodávateľ tepla však vyúčtovaný preplatok zadržal bez právneho dôvodu u seba, preto sa žalovaný necíti byť pasívne legitimovaný a žalobkyňa mala uplatniť nárok u dodávateľa tepla. K novému právnomu posúdeniu veci sa bližšie nevyjadril.

K skutkovej argumentácii žalovaného v súvislosti s vykonávaným konkurzom VETES Vrbové, s.r.o. v konkurze odvolací súd uvádza, že právne vzťahy žalovaného s inými dodávateľmi služieb nemôžu mať vplyv na právny vzťah medzi účastníkmi sporu, keďže žalovaný v stanovách družstva prevzal na seba záväzok zistený preplatok uhradiť do 60 dní od jeho vyúčtovania, ktorú povinnosť si musí žalovaný splniť rovnako tak, ako musela zasa žalobkyňa platiť žalovanému za nájom bytu dohodnuté úhrady.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa stanov družstva, článok 5 (č.l. 15 až 17 spisu) je povinnosťou družstva rozúčtovať skutočné náklady pripadajúce na jednotlivé byty za plnenia poskytované s užívaním bytu v predchádzajúcom období a to v lehote do konca júna nasledujúceho roku a prípadný preplatok zistený vyúčtovaním vrátiť do 60 dní od jeho zistenia a v tej istej lehote uhradiť družstvu zistený nedoplatok.

Medzi žalobkyňou a žalovaným existoval právny vzťah člena a družstva, rovnako tak právny vzťah nájomcu a prenajímateľa. Predmetom tohto konania je právny vzťah nájomcu a prenajímateľa upravený jednak Občianskym zákonníkom a jednak stanovami družstva. Žalobkyňa je v súčasnosti vlastníčkou predmetného bytu na základe zmluvy zo dňa 18. 10. 2010 uzavretej podľa zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vklad vlastníctva ktorej bol povolený 17. 12. 2010, takže aktuálne existuje medzi účastníkmi právny vzťah vlastníka bytu a jeho správcu. Predmetom sporu je nárok vyplývajúci z vyúčtovania za rok 2007, preto jej treba právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa stavu prináležiaceho k obdobiu, za ktoré sa predmetný nárok uplatňuje (právny vzťah nájomcu a prenajímateľa).

Občiansky zákonník v ôsmej časti upravuje záväzkové právo - záväzkové právne vzťahy, ktoré sú základným druhom občiansko-právnych vzťahov. Aj pre oblasť záväzkového práva platí zásada rovnosti strán, zásada dobrej viery a zmluvnej voľnosti (autonómie). Subjektmi záväzkového právneho vzťahu sú veriteľ a dlžník. Predmetom záväzkového vzťahu je plnenie, ktoré si musia jeho účastníci poskytnúť. Toto plnenie musí byť určité, dovolené a možné.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Záväzkové právne vzťahy môžu vzniknúť najmä zo zmlúv, z protiprávnych úkonov, resp. deliktov, zo zákona, na základe konštitutívneho rozhodnutia štátneho orgánu a na základe iných právnych skutočností. Typickým dôvodom vzniku záväzkového vzťahu je zmluva.

Záväzkový vzťah je právny vzťah, ktorý pôsobí medzi účastníkmi tohto vzťahu. Zákon vychádza z toho, že porušenie zmluvy sa rovná porušeniu práva, ktoré so sebou prináša zodpovednosť toho, kto právo porušil.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 559 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Primárnym predmetom záväzku je určité správanie, na ktoré je dlžník zaviazaný vo vzťahu k veriteľovi na základe zmluvy alebo zákona, pričom toto správanie môže mať aktívny alebo pasívny obsah.

Obsahom záväzkového právneho vzťahu sú práva a povinnosti jeho účastníkov. Na základe záväzkového právneho vzťahu vzniká dlžníkovi povinnosť poskytnúť veriteľovi určité plnenie a veriteľ má naopak právo toto plnenie od dlžníka požadovať.

Ak je dlžník povinný veriteľovi niečo dať, znamená to, že je povinný poskytnúť mu určitý predmet plnenia. Predmetom povinnosti niečo dať môže byť hnutelná vec alebo nehnuteľnosť, alebo iná majetková hodnota.

Pretože žalovaný doručil žalobkyni vyúčtovanie preplatku za rok 2007 dňa 14.08.2008, v súlade so stanovami družstva a preto i v súlade s ustanovením § 494 Občianskeho zákonníka bolo jeho povinnosťou do 60 dní od doručenia tohto preplatku (do 14.10.2008) zaplatiť žalobkyni spornú pohľadávku. Žalovaný si túto povinnosť nesplnil, preto uplatnenému nároku žalobkyne bolo dôvodné priznať súdnu ochranu.

Námietku žalovaného uplatnenú v odvolacom konaní o premlčaní práva žalobkyne na vyplatenie zisteného preplatku odvolací súd nepovažoval za dôvodnú. Nárok žalobkyne neposúdil ako bezdôvodné obohatenie, ale ako plnenie právne upraveného záväzku, kde plynie premlčacia doba v súlade s ustanovením § 101 Občianskeho zákonníka v trvaní troch rokov a to odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Žalovaný sa ocitol v omeškaní s vrátením plnenia od 14. 10. 2008, kedy žalobkyňa mohla právo uplatniť na súde po prvý raz, takže trojročná premlčacia doba by uplynula 14. 10. 2011. Žalobkyňa podala žalobu na súd dňa v 25. 7. 2011, podala ju preto včas, z týchto dôvodov námietka premlčania uplatnená žalovaným nie je dôvodná.

Preto pokiaľ súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 30,20 eura, jeho rozhodnutie je vecne správne a tak ho odvolací súd, i keď z iného právneho dôvodu, ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku potvrdil.

Čo sa týka úroku z omeškania, súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 8,5% ročne od 05.09.2008 do zaplatenia. Pritom povinnosť žalovaného vyplatiť žalobkyni uvedenú istinu sa stala zročnou až uplynutím 60 dní po doručení vyúčtovania, teda 14.10.2008. Preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti uplatneného úroku z omeškania zmenil tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania od 14.10.2008 do zaplatenia a vo zvyšku nárok žalobkyne na priznaní úroku z omeškania zamietol.

Čo sa týka trov konania, v žalovaný v odvolaní namietal úkony účtované právnym zástupcom žalobkyne pred začatím konania. Odvolací súd prihliadol na túto odvolaciu námietku žalovaného a súdom prvého stupňa priznanú náhradu v trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci za pokus o pokonávku dňa 7. 7. 2011 po 16,60 eura + režijný paušál 7,41 eura znížil a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni zostávajúcu náhradu trov prvostupňového konania na účet jej právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odvolací súd považoval v danom prípade za účelne vynaložené trovy tohto konania za súdny poplatok za žalobu 16,50 eura a ďalej trovy právneho zastúpenia pred súdom prvého stupňa. S prihliadnutím k uvedeným okolnostiam preto odvolací súd nepriznal odmenu za právne zastúpenie za pokus o pokonávku odoslaný žalovanému listom zo 07.07.2011 (porovnaj č.l. 5 spisu) a ako účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia považoval prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, vyjadrenie k odporu žalovaného, účasť na pojednávaní dňa 14.03.2012, za jeden úkon právnej pomoci 16,60 eura, spolu 4x 16,60 = 66,40 eura, režijný paušál 3 x 7,41 eura, 1 x 7,63 eura, spolu režijný paušál 29,86 eura, spolu trovy právneho zastúpenia 96,26 eura + súdny poplatok za žalobu 16,50 eura.

V odvolacom konaní bola úspešne brániacou sa účastníčkou žalobkyňa, preto jej odvolací súd priznal trovy právneho zastúpenia a to za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eura plus režijný paušál 7,63 eura, spolu 48,46 eura (vyjadrenie k dovolaniu a výzve odvolacieho súdu podľa § 213 ods. 2 OSP). Trovy právnej pomoci uhradil žalovaný na účet právneho zástupcu žalobkyne do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Preto bolo rozhodnuté spôsobom uvedeným vo výrokovej časti.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.