

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/82/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010348  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6920010348.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a JUDr. Štefana Juhása, v trestnej veci odsúdeného G. O., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. júla 2023 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4Pp/1/2020 zo dňa 11.05.2023 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného G. O. zamietla.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 4Pp/1/2020 zo dňa 11.05.2023 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 416 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 417 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 68 ods. 2 Trestného zákona nariadil odsúdenému G. O. vykonať zvyšky trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/101/2017 zo dňa 03.07.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/193/2018 zo dňa 06.02.2019 v trvaní 1 rok, 3 mesiace a 19 dní a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/94/2016 zo dňa 29.06.2016 v trvaní 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona bol odsúdený pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu odsúdený doručil sťažnosť okresnému súdu dňa 09.06.2023. V sťažnosti uviedol, že žiada nové pojednávanie na súde. Ďalej uviedol, že dňa 11.10.2022 mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín a mal mu skončiť 30.11.2023, preto požiadal, aby mu súd poskytol možnosť dokončiť tento trest v riadnom termíne, ako mu bolo stanovené. Na záver uviedol, že z uvedeného dôvodu nesúhlasí s výškou trestu.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného G. O. nebola podaná dôvodne.

Z predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/101/2017 zo dňa 03.07.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/193/2018 zo dňa 06.02.2019 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/94/2016 zo dňa 29.06.2016 v spojitosti s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/94/2016 zo dňa 16.05.2019 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4Pp/1/2020 zo dňa 26.08.2020, právoplatným dňa 26.08.2020 bol odsúdený

podmienečne prepustený z výkonu týchto trestov odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba 2 roky. Skúšobná doba začala plynúť dňa 26.08.2020 a skončila dňa 26.08.2022.

Podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona, ak podmienečne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou.

Rozhodujúc vo veci krajský súd považoval procesné zákonné podmienky za dodržané a skutkové zistenia okresného súdu za správne, dôkazne podložené, pričom správne bolo aj ich hodnotenie z hľadiska vedenia riadneho života odsúdeným v skúšobnej dobe. Okresný súd preto dospel k správny právny záverom, s ktorými sa krajský súd stotožnil.

Dňa 11.05.2023 vykonal okresný súd vo veci verejné zasadnutie a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody neosvedčil a rozhodol, že trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, 3 mesiace a 19 dní uložený mu rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/101/2017 zo dňa 03.07.2018 a trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/94/2016 vykoná.

Jeho záveru krajský súd s poukazom na dokazovaním ozrejmené skutočnosti prisvedčil. Okresný súd si vykonaným dokazovaním vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie podľa § 416 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 417 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 68 ods. 2 Trestného zákona, kedy mal náležite preukázané, že odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/75/2022 zo dňa 30.06.2022, právoplatným dňa 11.10.2022 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 , ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Konania, pre ktoré bol G. O. uznaný vinným vyššie uvedeným trestným rozkazom okresného súdu, sa odsúdený dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/101/2017 zo dňa 03.07.2018 a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/94/2016 zo dňa 29.06.2016. Z oznámenia OR PZ v Banskej Bystrici, odboru kriminálnej polície zo dňa 12.12.2022, sp. zn. ORPZ-BB-OKP4-2266-002/2022 vyplýva, že odsúdený bol 3 krát realizovaný na OR PZ v Rimavskej Sobote pre prečin zanedbania povinnej výživy, ale vo všetkých prípadoch bolo trestné konanie ukončené pred vznesením obvinenia. Z lustrácie v evidencii priestupkov vyplýva, že v priebehu skúšobnej doby sa odsúdený dopustil dvoch priestupkov a to zákazu vychádzania podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona č. 42/1994.

Okresný súd potom dospel k správny skutkovému i právny záveru, že odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby opätovne dopustil ďalšej trestnej činnosti, v dôsledku ktorej skutočnosti je možné konštatovať, že v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nevedol riadny život a boli preto splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie nepodmienečného výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/101/2017 zo dňa 03.07.2018 a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/94/2016 zo dňa 29.06.2016.

Správne postupoval okresný súd aj v tom smere, keď pre výkon uloženého trestu zaradil odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona).

S poukazom na uvedené závery, odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody podľa § 416 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 417 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 68 ods. 2 Trestného zákona. Bolo preto nevyhnutné stotožniť sa s právny záverom okresného súdu, že pôvodne uložený trestom na slobode nebol u odsúdeného dosiahnutý sledovaný účel, a to, aby odsúdeného primäl k náprave, preto na ďalšiu prevýchovu a nápravu odsúdeného je potrebné ďalej pôsobiť výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pokiaľ odsúdený poukázal, že v súčasnosti vykonáva trest povinnej práce vo výmere 300 hodín a požiadal, aby mu súd poskytol možnosť dokončiť tento trest v riadnom termíne, k tomu krajský súd uvádza, že v sťažnostnom konaní krajský súd nie je príslušný na rozhodnutie o odklade výkonu trestu, ale o žiadosti o odklad výkonu trestu rozhoduje v zmysle § 406 ods. 2 Trestného poriadku prvostupňový súd (okresný súd) po nadobudnutí vykonateľnosti rozhodnutia o nariadení výkonu trestu podľa § 408 ods. 1 Trestného poriadku, a to síce v čase pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody, avšak len v prípade splnenia zákonných podmienok a vzhľadnutia okolností, pre ktoré by bol dôvodný postup v zmysle § 409 Trestného poriadku a § 410 Trestného poriadku. Odsúdený ďalej uviedol, že nesúhlasí s výškou trestu, k tomu sťažnostný súd uvádza, že pokiaľ súd vysloví, že odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe je podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. súčasne rozhodnúť, že zvyšok nevykonaného trestu vykoná.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na uvedené preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného G. O. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.