

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813200005
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813200005.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci žalobcu: Slovanet, a.s., so sídlom Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO: 35 765 143, zast. STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, 811 06 Bratislava, IČO: 36 795 038 proti žalovanej: P. U., Z.. XX.X.XXXX, B. Z.Ž. O. XXX o zaplatenie 335,88 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 223,44 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e.**

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 112,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 72,84 eur od 25.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 12 eur od 22.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 13,20 eur od 27.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 13,20 eur od 25.02.2012 do zaplatenia a vo výške 9% ročne zo sumy 1,20 eur od 24.3.2012 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 394,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 72,84 eur od 25.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 12 eur od 22.12.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 13,20 eur od 27.01.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 13,20 eur od 25.02.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 283,35 eur od 24.3.2012 do zaplatenia ako aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.9.2011 so žalovanou uzavrel zmluvu o pripojení č. 3PP110928994002, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služieb uvedených v špecifikácii služby, ktorá je prílohou zmluvy, a to sprostredkovanie prístupu do siete Internet. Na základe tejto zmluvy boli žalovanému spoločnosťou Slovanet, a.s. dodané služby, ktoré boli vyfakturované uvedenými faktúrami: faktúra č. 611357680 splatná dňa 24.11.2011 na sumu 72,84 eur, faktúra č. 611401466 splatná dňa 21.12.2011 na sumu 12,- eur, faktúra č. 611442216 splatná dňa 26.01.2012 na sumu 13,20 eur, faktúra č. 6120049935 splatná dňa 24.02.2012 na sumu 13,20 eur a faktúra č. 6120099286 splatná dňa 23.03.2012 na sumu 283,35 eur. Sumu za zriadenie služby vo výške 41,67 eur bez DPH uvedený v žalovanej faktúre č. 611357680 si žalobca uplatňuje podľa bodu 1.5.2. Cenového výmeru č.67/2011. Poplatok za upomienku v sume 1,- euro uvedený na žalovaných faktúrach si žalobca uplatňuje v zmysle bodu 6.5 Tarify na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete internet (ďalej len „Tarifa“), Oddiel A- Vysokorýchlostné pripojenie, platnej od 01.09.2011. Zmluvnú pokutu za porušenie právnej povinnosti vo výške 282,15 eur uvedenú na faktúre č. 6120099286 si

žalobca uplatňuje podľa bodu 1.9. Cenového výmeru, nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť podľa čl. V bod 2 písm. a) Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete Internet(ďalej len „Všeobecné podmienky“) a to povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu poskytovanej služby, v dôsledku čoho žalobca podľa čl. VIII bod 6 písm. b) Všeobecných podmienok od zmluvy odstúpil. Zároveň žalobca uviedol, že výška zmluvnej pokuty predstavuje reálne náklady ktoré mu vznikli v súvislosti s poskytovaním a následným predčasným zrušením služby. V dôsledku porušenia povinnosti plniť záväzok riadne a včas uplatňuje si žalobca úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „ Občiansky zákonník“).

Konanie bolo vedené pod sp. zn. 9C 50/2012.

Podaním zo dňa 22.10.2012 doručeným súdu dňa 24.10.2012 zobral žalobca žalobu v časti zaplataenia istiny vo výške 58,71 eur späť a upravil petit žalobného návrhu tak, že súd mal zaviazat' žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 335,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 72,84 eur od 25.11.2011 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 12 eur od 22.12.2011 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 13,20 od 27.01.2012 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 13,20 eur od 25.02.2012 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,44 eur od 24.3.2012 do zaplataenia a trovy konania.

Uznesením č.k. 9C/50/2012-33 zo dňa 23.10.2012 súd konanie o povinnosti žalovanej zaplatiť istinu vo výške 58,71 eur zastavil, v ostatnej časti žalobu vylúčil na samostatné s tým, že v tomto bude rozhodnuté aj o konečných trovách konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2012.

Konanie vo vylúčenej veci je vedené pod sp. zn. 9C 8/2013.

Podaním zo dňa 29.05.2013 doručeným súdu dňa 30.05.2013 zobral žalobca žalobu v časti zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 223,44 eur späť a upravil petit žalobného návrhu tak, že súd mal zaviazat' žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 112,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 72,84 eur od 25.11.2011 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 12 eur od 22.12.2011 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 13,20 od 27.01.2012 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 13,20 eur od 25.02.2012 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1,20 eur od 24.3.2012 do zaplataenia a trovy konania.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom zo dňa 28.5.2012 a jeho prílohami, faktúrami, zmluvou o pripojení, cenovým výmerom, Všeobecnými podmienkami účinnými od 1.2.2011, odstúpením od zmluvy, uznesením Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 9C/50/2012 zo dňa 23.10.2012 a podaním žalobcu zo dňa 30.5.2013 a zistil nasledujúci skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení č. 3PP110929994002 zo dňa 28.09.2011 uzavretej medzi spoločnosťou Slovanet, a.s. ako prevádzkovateľom a žalovanou ako účastníkom vyplýva, že touto zmluvou sa poskytovateľ zaviazal zriadiť a poskytovať účastníkovi služby uvedené v špecifikácii. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú s viazanosťou 24 mesiacov, s tým, že strany sa dohodli, že po uplynutí viazanosti sa zmluva považuje za zmluvu uzavretú na dobu neurčitú. Cena a platobné podmienky pre službu a koncové zariadenie boli uvedené v špecifikácii služby, v tarife a vo všeobecných podmienkach. Účastník vyhlásil, že sa oboznámil so všeobecnými podmienkami, tarifou a zaviazal sa ich dodržiavať ako súčasť zmluvy.

Z predloženého cenového výmeru č. 67/2011 súd zistil, že tento upravoval zvýhodnené cenové podmienky poskytovania prístupu do siete internet prostredníctvom produktového radu Rýchlejší internet.

Žalobca vyfakturoval žalovanej faktúru č. 611357680 zo dňa 10.11.2011 splatnú dňa 24.11.2011 na sumu 72,84 eur, faktúru č. 611401466 zo dňa 07.12.2011 splatnú dňa 21.12.2011 na sumu 12,- eur, faktúru č. 611442216 zo dňa 12.1.2012 splatnú dňa 26.01.2012 na sumu 13,20 eur, faktúru č. 6120049935 zo dňa 10.2.2012 splatnú dňa 24.02.2012 na sumu 13,20 eur a faktúru č. 6120099286 zo dňa 9.3.2012 splatnú dňa 23.03.2012 na sumu 283,35 eur.

Odstúpením od zmluvy zo dňa 28.02.2012 žalobca odstúpil od zmluvy z dôvodu, že žalovaná časť dlžnej sumy nezaplatila ani do 45 dní po splatnosti. Odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť nasledujúci deň po doručení oznámenia s tým, že odstúpením od zmluvy nie je dotknuté právo žalobcu požadovať zmluvnú pokutu. Žalovanej bolo doručené dňa 02.03.2012.

V zmysle čl. 2 bod 2.1. zmluvy o pripojení č. 3PP110928994002 bola zmluva uzavretá na dobu 24 mesiacov. Počas doby viazanosti nemôžu zmluvné strany zmluvu vypovedať. Odstúpiť od nej môžu len v prípadoch uvedených vo Všeobecných podmienkach. (čl. 2 bod 2.3.)

Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete Internet (ďalej len „Všeobecné podmienky“) upravujú podmienky poskytovania služby, ako aj práva a povinnosti Slovanetu ako poskytovateľa služby a fyzických a právnických osôb, ktoré požiadajú Slovanet o poskytovanie služby a uzavru s ním zmluvu o pripojení (čl. I bod 1.).

Podľa článku XV bod 1. Všeobecných podmienok právne vzťahy medzi Slovanetom a účastníkom súvisiace s poskytovaním služby, ktoré nie sú upravené v zmluve o pripojení alebo v týchto podmienkach sa spravujú ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách. Ak tento zákon niektoré vzťahy neupravuje, použijú sa ustanovenia Obchodného zákonníka.

Podľa článku V bod 2. písm. a) Všeobecných podmienok účastník je povinný platiť riadne a včas cenu poskytovanej služby.

Podľa článku VI bod 1. písm. a) Všeobecných podmienok Slovanet má právo na riadne a včasné zaplatenie ceny poskytovanej služby. Slovanet má právo na zaplatenie ceny, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia. V zmysle bodu 2 predmetného článku má poskytovateľ zároveň právo obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služby ak účastník nezaplatí cenu poskytovanej služby v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre alebo vyúčtovaní alebo porušuje zmluvné podmienky.

Podľa čl. VIII bod. 6. písm. b) Všeobecných podmienok Slovanet môže odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatí cenu za poskytovanú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa čl. IX bod 14 a 15 Všeobecných podmienok cena za poskytnuté služby je splatná v lehote uvedenej vo faktúre, v prípade ak účastník nezaplatí za poskytnutú službu riadne a včas je oprávnený požadovať úroky z omeškania vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania. Tým nie je dotknuté právo na uplatnenie zmluvnej pokuty podľa tarify.

Podľa 6.4. cenového výmeru č. 67/2011 pokuta za porušenie inej právnej povinnosti predstavuje sumu 282,15 eur a Slovanet ju môže uplatniť, v prípade účastník poruší právnu povinnosť, v dôsledku ktorej môže od zmluvy o pripojení odstúpiť.

Podľa § 43 ods. 1 zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zistil, že podľa zmluvy a Všeobecných podmienok sa predmetný právny vzťah mal riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka, okrem práv výslovne upravených zákonom č. 610/2003 Z.z., ide však o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvy o pripojení, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, na základe čoho boli žalovanej poskytované dohodnuté služby, no táto suma za tieto služby tak ako jej boli vyčíslené v jednotlivých faktúrach neuhradila. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby a zariadenia ako aj na poplatky za upomienky spolu v sume 112,44 je opodstatnený, preto žalovanú zaviazal na ich zaplatenie.

Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol v jednotlivých faktúrach uvedený ako dátum splatnosti, dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády, a to vo výške a z jednotlivých súm za predmetné obdobie omeškania tak ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu (§ 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Keďže žalobca zobrať svoju žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 223,44 eur späť, súd konanie v predmetnej časti podľa vyššie uvedených ustanovení zastavil.

Predmetom žaloby bolo zaplatenie sumy 394,59 eur s príslušenstvom. V priebehu konania ako to už uviedol súd vyššie došlo k späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie 58,71 eur a 223,44 eur, teda spolu 282,15 eur a v tejto časti bolo konanie zastavené. Súd vyhovel žalobe v sume o zaplatenie 112,44 eur, teda úspech žalobcu predstavuje 28,5% a žalovanej 71,5%, teda v časti, v ktorej súd konanie zastavil, keďže k späťvzatiu nedošlo v dôsledku správania žalovanej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalovaná mala vo veci úspech 71,5% a po odpočítaní úspechu žalobcu 28,5% jej vznikol nárok na náhradu trov konania v pomere 43%. Nakoľko žalovaná nežiadala priznať trovy konania a zo spisu jej žiadne nevyplynuli, súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.