

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/210/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712011966
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712011966.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na hlavnom pojednávaní konanom 30.05.2013 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

H. C. S. G. Z. Ň. , nar. XX.XX.XXXX R. E., trvale bytom E., K.. D.. P. Č..
XXXX/XX, toho času v ÚVTOS pre mladistvých Sučany v inej trestnej veci,

r o z h o d o l :

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

ako otec mal. C. C., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu v zmysle ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom OS Martin, sp. zn. 20P/171/2010, vykonateľným 21.02.2011, prispievať na výživu dieťaťa zvýšeným výživným v sume 90 € mesačne od 01.06.2010 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky I. U., nar. XX.XX.XXXX, Q. T. E. X, E. Č.. XXXX/XX, obžalovaný si túto povinnosť neplní pravidelne, ako mu bolo súdom určené, pracoval v spoločnosti D&. E. J..S..Z.. J. J. R. D. od 01.03.2011 do 06.01.2012, pričom jeho priemerný mesačný príjem bol 7.337,10 Českých korún, pričom pracovný pomer ukončil dohodou na jeho vlastnú žiadosť, zamestnávateľ mu poskytol ubytovanie a za neho za mesiac hradil 3.880 Českých korún, od 14.02.2012 do 14.08.2012 bol zaevidovaný na Úrade práce v Rosiciach u Brna v Českej republike, pričom dostával až do 31.07.2012 dávky v sume 4.590 Českých korún, dňa 15.08.2012 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVTOS pre mladistvých v Sučanoch, kde je pracovne zaradený a vyživovaciu povinnosť hneď nahlásil, ale formálne o ňu požiadal až 25.03.2013, pretože nemal rodný list dieťaťa C. C., ktorý sa narodil v Českej republike, čím na výživnom dlhuje od 01.05.2011 až doposiaľ sumu 810 €, v neplnení vyživovacej povinnosti pokračoval a to aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom OS Martin č.k. 13T/215/2010, právoplatným 08.03.2011, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok, a zároveň bol tiež odsúdený rozsudkom OS Martin, č.k. 2T/93/2011, právoplatným 14.06.2011, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselným konaním zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 / jeden / rok.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca tunajšieho súdu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Okresný súd Martin
dňa 30.05.2013

Mgr. Miroslav M a z ú c h
s a m o s u d c a

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.