

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/43/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010312  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313010312.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného E. O. pre prečin marenia výkon úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 30.05.2013

### rozhodol:

R. :

E. O., narodený XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., Ku O. č. XX

je vinný, že

po tom, čo dňa 25.10.2012 na adrese H. č. XXX svojim vlastnoručným podpisom na doručeníke potvrdil prevzatie výzvy na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 21.06.2012 s termínom nástupu najneskoršie do 10 pracovných dní v čase od 08.00 h do 15.00 h do Ústavu na výkon väzby v Nitre, ktorý trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 119/2012 zo dňa 31.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2012, uvedený termín bezdôvodne nedodrжал a do výkonu trestu nenastúpil, v dôsledku čoho bol dňa 06.12.2012 vydaný príkaz na jeho dodanie do výkonu trestu, na základe ktorého bol dňa 17.12.2012 predvedený a následne prijatý do výkonu trestu,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a u obžalovaného E. O., narodený XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., Ku O. č. XXXX/XX od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 32/2013 zo dňa 11.03.2013, doručeným dňa 14.03.2013, právoplatným 22.03.2013 vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal dňa 26.03.2013 obžalobu na obvineného E. O. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry obžalovaný E. O. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný E. O. po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“.

Prokurátor okresnej prokuratúry v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Samosudca uznesením podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a zároveň s poukazom na § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný E. O. sa v minulosti tri krát dostal do rozporu so zákonom, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp.zn. 2T/119/2012 zo dňa 31.5.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorého výkon zvyšku trestu bol odpustený, nakoľko sa na uvedené odsúdenie vzťahovala amnestia prezidenta Slovenskej republiky z 02.01.2013 a teda na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený. Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/32/2013 bolo zistené, že obv. E. O. bol trestným rozkazom sp.zn. 2T 32/2013 vydaným dňa 11.03.2013, doručeným obvinenému 14.03.2013 odsúdený pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 22.03.2013.

Obžalovaný E. O. má jeden záznam v ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR za priestupok podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., vec bola odložená. Zo správy o povesti z miesta bydliska vyplýva, že správanie obžalovaného komisiou na ochranu verejného poriadku nebolo prerokovávané.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, priťažujúcu okolnosť - spáchal viac trestných činov, teda na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností s poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona, zároveň prihliadol na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Obžalovaný sa konania uvedeného vo výroku rozsudku dopustil skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz v trestnej veci vedenej pod sp.zn. 2T 32/2013 dňa 14.03.2013, ktorým bol uznaný vinným zo z prečinu sprenevery podľa § 213 ods.1, ods.2 písm. a/ Trestného zákona a preto by mu mal byť uložený súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona. Za prečin podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody až 2 roky. Súd prihliadol na charakter trestnej činnosti, pomery obvineného, možnosti jeho nápravy, ako aj okolnosti skutku, spôsob spáchania činu a následok a dospel k záveru, že uloženie trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky uložený trestným rozkazom sp.zn. 2T 32/2013 je na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti dostatočný a preto upustil od uloženia súhrnného trestu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 43/2013

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu teba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.