



XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, platobným rozkazom, správami o šetrení pobytu žalovanej, ako aj ostatným spisovým materiálom, na základe ktorých zistil, že:

Žalovaná sa dňa 30.7.2009 v čase o 10.30 hod. na linke č. 12, dňa 14.7.2009 v čase o 17.53 hod. na linke č. 7, dňa 1.9.2009 v čase o 20.23 hod. na linke č. 45, dňa 17.10.2009 v čase o 00,20 hod. na linke č.N 3, dňa 12.10.2009 v čase o 19.59 hod. na linke č. 1, dňa 10.9.2009 v čase o 18.21 hod. na linke č. 8, dňa 16.6.2010 v čase o 11.34 hod. na linke č. 2, dňa 2.4.2010 v čase o 22.50 hod. na linke č. N3, dňa 17.6.2010 v čase o 12.22 hod. na linke č. 2, dňa 12.6.2010 v čase o 1,37 hod. na linke č. N3, dňa 3.3.2010 v čase o 17.34 hod. na linke č. 1, dňa 27.9.2010 v čase o 13.47 hod. na linke č. 39, dňa 29.9.2010 v čase o 16.57 hod. na linke č. 38, dňa 22.2.2011 v čase o 1.34 hod. na linke č. 2, dňa 18.3.2011 v čase o 20.55 hod. na linke č. 39, dňa 25.3.2011 v čase o 16.51 hod. na linke č. 5 pri kontrolách cestujúcich v dopravnom prostriedku žalobcu nevedela preukázať platným cestovným lístkom. Z uvedeného dôvodu pracovník žalobcu spísal v týchto prípadoch zápisy o vykonanej prepravnej kontrole, z ktorých je zrejmé, že postihnutou cestujúcou bola žalovaná. Preto žalobca faktúrami č. XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX účtoval žalovanej úhradu vo výške á 33,- eur, teda 16 x 33 eur, t.j. 528 eur. Žalovaná uvedené faktúry žalobcovi neuhradila.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 168/96 Z.z. pravidelná autobusová doprava sa vykonáva na uspokojenie prepravných potrieb osôb ako pravidelne opakovaná preprava cestujúcich (ďalej len "cestujúci") po vopred určenej trase dopravnej cesty s určenými zastávkami na nastupovanie a vystupovanie cestujúcich (ďalej len "autobusová linka"), ktorých dopravca prepravuje podľa prepravného poriadku, cestovného poriadku a tarify. Súčasťou pravidelnej autobusovej dopravy je preprava príručnej batožiny, prípadne aj cestovnej batožiny, domácich zvierat a autobusových zásielok.

V zmysle § 11 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Dôkazmi bolo nesporne preukázané, že žalovaná cestovala dňa 30.7.2009 v čase o 10.30 hod. na linke č. 12, dňa 14.7.2009 v čase o 17.53 hod. na linke č. 7, dňa 1.9.2009 v čase o 20.23 hod. na linke č. 45, dňa 17.10.2009 v čase o 00,20 hod. na linke č.N 3, dňa 12.10.2009 v čase o 19.59 hod. na linke č. 1, dňa 10.9.2009 v čase o 18.21 hod. na linke č. 8, dňa 16.6.2010 v čase o 11.34 hod. na linke č. 2, dňa 2.4.2010 v čase o 22.50 hod. na linke č. N3, dňa 17.6.2010 v čase o 12.22 hod. na linke č. 2, dňa 12.6.2010 v čase o 1,37 hod. na linke č. N3, dňa 3.3.2010 v čase o 17.34 hod. na linke č. 1, dňa 27.9.2010 v čase o 13.47 hod. na linke č. 39, dňa 29.9.2010 v čase o 16.57 hod. na linke č. 38, dňa 22.2.2011 v čase o 1.34 hod. na linke č. 2, dňa 18.3.2011 v čase o 20.55 hod. na linke č. 39 a dňa 25.3.2011 v čase o 16.51 hod. na linke č. 5 dopravným prostriedkom žalobcu a na základe výzvy zodpovedného pracovníka sa pri kontrolách nepreukázala platným cestovným lístkom a nezaplatila ani úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Z uvedeného dôvodu

žalobca faktúrami č. XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX účtoval žalovanej úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške á 33 eur, teda 16 x 33 eur, t.j. 528 eur. Preto s poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie súd návrhu vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 528 eur.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 31,50 eura, poštovného 22,40 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 84,98 eura podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej pomoci á 34,86 eura (prevzatie právneho zastúpenia a podanie návrhu ) + 2 x režijný paušál 7,63 eura.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.