

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10P/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513202799
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513202799.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou vo veci starostlivosti súdu o mal. W. C., T.: XX.XX.XXXX, bytom resocializačné stredisko Čistý deň, n.o., so sídlom Galanta, Hodská cesta č. 1228, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: M. C., T.: XX.XX.XXXX, H. S. B. Č.. XX a otca: H. C., T.: XX.XX.XXXX, H. C., Y. Č.. X, za účasti Okresnej prokuratúry Piešťany, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje nad mal. W. C., T.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie v podobe pobytu v resocializačnom stredisku Čistý deň, n. o., Hodská cesta 1228, 924 01 Galanta, a to do 26.07.2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal dňa 21.02.2013 na tunajší súd podnet na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by bol mal. W. umiestnený do resocializačného strediska Čistý deň, n.o. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia úrad odôvodnil tým, že maloletý je žiakom deviateho ročníka základnej školy, ktorý opakuje. Maloletý sa nachádza v evidencii detí s výchovnými problémami. V minulosti už bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie, i predbežné opatrenie o umiestnení do diagnostického centra. U maloletého bolo zistené opakované pitie alkoholu.

Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 25. februára 2013, č.k.: 10P 18/2013 - 8 bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého bol mal. W. umiestnený do resocializačného strediska Čistý deň, n.o., so sídlom v Galanta, Hodská cesta č. 1228.

Uznesením zo dňa 4. apríla 2013, č.k.: 10P 18/2013 - 13 bolo bez návrhu začaté konanie o nariadenie výchovného opatrenia nad mal. W..

Matka maloletého sa nevyjadřila, nariadeného pojednávania sa nezúčastnila, pričom dňa 30.05.2013 telefonicky požiadala o ospravedlnenie neúčasti na nariadenom pojednávaní, ktoré nežiadala odročiť, a preto súd s použitím § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti matky.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany sa nariadeného pojednávania nezúčastnil, ani z dôležitého dôvodu nepožiadal o jeho odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti za použitia § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie rodným listom maloletého, obsahom súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn.: 10P 18/2013, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 20.03.2013 správou o povesti na matku maloletého zo dňa 30.04.2013, správou o povesti na otca maloletého zo dňa 10.05.2013, aktuálnou správou Čistý deň, n.o. zo dňa 08.05.2013, výsluchom kolízneho opatrovníka i otca, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Maloletý W. C., T.: XX.XX XXXX je dieťaťom matky M. C. Z. B. H. C.. Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 25. februára 2013, č.k.: 10P 18/2013 - 8 bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého bol mal. W. umiestnený do resocializačného strediska Čistý deň, n.o., so sídlom v Galanta, Hodská cesta č. 1228, kde sa nachádza doposiaľ.

Matka maloletého býva v rodinnom dome v S. B. a vychováva svoje dve maloleté dcéry. Popritom sa stará o staršiu pani, ktorá jej za doopatrovanie darovala svoj starší rodinný dom, ktorý sa nachádza vo dvore spolu s rodinným domo pani C..

Otec maloletého obýva jednu izbu trojizbového bytu v Piešťanoch, ktorého vlastníčkmi sú rodičia otca.

Maloletý sa toho času nachádza v resocializačnom stredisku v začiatkovej fáze resocializačného programu. Otec maloletého sa s ním pravidelne telefonicky kontaktuje a využíva aj osobné stretnutia. Záujem o maloletého prejavujú aj starí rodičia zo strany otca. Matka maloletého záujem zatiaľ neprejavila.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine (ďalej len „ZOR“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 ZOR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 ZOR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

- a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Podľa § 37 ods. 4 ZOR, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

Podľa § 37 ods. 5 ZOR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 ZOR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), súd vedie rodičov, poručníkov, prípadne opatrovníkov maloletých k riadnemu plneniu povinností pri starostlivosti o maloletého. Vybavuje podnety a upozornenia fyzických osôb a právnických osôb ohľadne výchovy maloletého a robí vhodné opatrenia.

Podľa § 178 ods. 2 O.s.p., o vhodnosti a účelnosti navrhnutých alebo zamýšľaných opatrení súd spravidla zistí názor orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, orgánu obce, prípadne aj fyzických osôb a právnických osôb, ktoré sú oboznámené s pomermi. Ak je to vhodné, vyslúchne o nich aj maloletého.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia nad mal. W. je v súčasnosti jediným riešením, ktoré je v záujme maloletého. Ako súd zistil výsluchom otca maloletého, tento vychováva maloletého sám. Matka o maloletého nemá záujem. Záujem o ňu nemá ani maloletý. Výživné ma maloletého matka neplatí. Jej pomery otcovi maloletého nie sú známe. Do 6. ročníka základnej školy s maloletým neboli problémy, ale v puberte sa začali. Maloletý sa stretával s partiou, kde sa píjaval alkohol. Je potrebné, aby bol od tejto spoločnosti separovaný, preto otec súhlasí s ďalším pobytom maloletého v resocializačnom centre. Maloletý bol v mieste bydliska doposiaľ trikrát, raz u zubára a dvakrát na skúškach. V stredy mu otec voláva do centra. Výsluchom kolízneho opatrovníka súd zistil, že maloletý budúci kalendárny rok dosiahne plnoletosť. Maloletý bol prijatý na strednú odbornú školu - obchod a podnikanie v Piešťanoch. Riaditeľka strednej školy súhlasí, aby bolo maloletému umožnené prerušenie štúdia z dôvodu nevyhnutnosti pobytu v resocializačnom zariadení. Po dosiahnutí plnoletosti, ak nebude potrebná ďalšia liečba, môže pokračovať v štúdiu na strednej škole. Zo správy cesta Čistý deň, n.o. súd zistil, že u maloletého boli diagnostikované abuzus alkoholu a poruchy správania. Bola odporúčana resocializačná starostlivosť. Maloletý W. má tendenciu porušovať pravidlá. V sociálnej oblasti a v komunikačných prejavoch má ťažkosti. Sociálne vzťahy maloletého k ostatným členom komunity i k personálu sú hodnotené ako neuspokojivé. Zatiaľ si nevytvoril blízke priateľské vzťahy s inými členmi komunity. Maloletý sa aktuálne nachádza v podmienenej fáze resocializačného programu, tzv. druhej šanci, do ktorej klesol koncom mesiaca apríl kvôli závažnému porušeniu pravidla terapeutickkej komunity. Vzhľadom na dĺžku pobytu v resocializačnom stredisku maloletý ešte v plnej miere nerozumie významu pravidiel terapeutickkej komunity a ich dodržiavaniu, preto sa často ocitá v situáciách, kedy je sankcionovaný za porušenie pravidla a cíti sa kvôli tomu ukrivdene. Maloletý sa zaujíma o dianie v komunite v zmysle navodenia zmien, čo znamená, že prichádza s novými nápadmi, ktoré by mohli vylepšiť komunitné aktivity a činnosti. Aktuálna motivácia k fungovaniu v terapeutickkej komunite je maloletým podmienená vzdelávaním sa na strednej škole, o ktoré má záujem. Maloletý doposiaľ dosiahol určité zmeny v progresívnom smere, primerané dĺžke jeho pobytu v resocializačnom stredisku. Resocializácia závislých ľudí je však dlhodobý systematický proces. Z tohto dôvodu je odporúčané maloletému W. pokračovať v resocializačnom procese v plnej dĺžke trvania (18 - 24 mesiacov), aby bol dosiahnutý optimálny výsledný resocializačný efekt.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd nad mal. W. nariadil výchovné opatrenie, a to pobyt v resocializačnom stredisku do 26.07.2014.

O trovách konania súd rozhodol s použitím § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu ako je tomu aj v prípade rozhodovania o nariadení výchovného opatrenia (§ 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo. Otec maloletého a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku tohto práva vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice o pojednávaní, preto riadny opravný prostriedok proti tomuto rozsudku podať nemôžu.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trov.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.