

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/234/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813205613
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813205613.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zast. JUDr. Alan Strelák, advokát, Na vŕšku 12, Bratislava proti žalovaným ad1/ A. S., nar. XX. XX. XXXX, J. Q. XXX a ad2/ U. N., nar. XX. XX. XXXX, J. XX, M., o zaplatenie 165,00 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a žalobu o zaplatenie 165,-Eur.

Žalované ad1/, ad2/ sú p o v i n n é nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 201,72 Eur, ktoré sú povinné zaplatiť spoločne a nerozdielne právnomu zástupcovi žalobcu, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalované ad1/, ad2/ zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 993,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 10. 09. 2011 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 165,-Eur (t. j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 33,-Eur x 5 mesiacov omeškania od septembra 2011 do januára 2012) a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že dňa 29. 12. 2010 bola medzi žalobcom a žalovanou ad1/ uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 420102886 na čiastku 1 000,-Eur za odplatu vo výške 380,-Eur. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku 1 380,-Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 5,-Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 136,50 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdila žalovaná ad1/ podpisom zmluvy. Dňa 29. 12. 2010 bolo v zmysle § 546 Občianskeho zákonníka medzi žalobcom a žalovanou ad2/ ako ručiteľom uzatvorené Prehlásenie ručiteľa a dohoda o podmienkach ručenia. Týmto prehlásením sa žalovaná ad2/ zaviazala uspokojiť žalobcovi pohľadávku v celkovej výške 1 789,50 Eur v prípade, že ju žalovaná ad1/ neuspokojí ani po písomnej výzve. Žalovaná ad2/ zároveň prehlásila, že uvedenú pohľadávku uspokojí vrátane úroku, odplaty, zmluvných pokút a náhrady účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej čiastky. Ďalej žalovaná ad2/ prehlásila, že uspokojí zároveň aj každú splatnú splátku vyššie uvedenej pohľadávky, pokiaľ ju žalovaná ad1/ neuspokojí. To všetko žalovaná ad2/ potvrdila svojim podpisom na vyššie uvedenom ručiteľskom prehlásení. Celkovo bola na účet žalobcu pripísaná suma 386,11 Eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 100,-Eur bola uhradená 04. 10. 2011. V súlade s Článkom II. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420102886 boli žalované povinné hradiť v 13 mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Vzhľadom na to, že žalovaná ad1/ neplatila riadne a včas v zmysle splátkového

kalendára, žalobca jej oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V Predžalobnej upomienke zo dňa 02. 08. 2011 žalobca upozornil žalovanú ad1/ na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 06. 12. 2011 žalobca oznámil žalovanej ad1/, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 09. 09. 2011. Vo výzve ručiteľovi zo dňa 03. 01. 2012 žalobca vyzval žalovanú ad2/ k bezodkladnej úhrade dlžnej čiastky najneskôr do 10. 01. 2012. Po zosplatnení záväzku zo zmluvy bola žalovanými uhradená suma vo výške 100,-Eur. Ku dňu vypracovania návrhu na vydanie platobného rozkazu činí dlžná čiastka 993,89 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatou v celkovej sume 1 380,-Eur a čiastkou vo výške 386,11 Eur, ktorá bola uhradená žalovanými. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sa žalované zaviazali uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa žalované dostali do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 1 000,-Eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 33,-Eur (t. j. 3,30 % z 1 000,-Eur = 33,-Eur). Vzhľadom na uvedené sú žalované podľa zmluvy o úvere povinné uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 33,-Eur za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. V zmysle § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. si žalobca uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice určenej v citovanom nariadení vlády, t. j. do dosiahnutia výšky poskytnutých finančných prostriedkov, pričom výška sankcií za omeškание nesmie presiahnuť maximálnu výšku v zmysle § 3a ods. 1 tohto nariadenia. Po dosiahnutí tejto výšky si žalobca uplatňuje úhradu zákonného úroku z omeškania v zmysle § 3a ods. 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. Ďalej sa žalované zaviazali uhradiť v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok náhradu účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z poskytnutej istiny, najmenej však 67,-Eur, ktorá nepodlieha vyúčtovaniu (t. j. 20 % zo sumy 1 000,-Eur), najmenej však 67,-Eur. Za účelne vynaložené náklady sa považujú najmä osobné návštevy a vyhľadávanie dlžníka poverenou osobou zo strany veriteľa, vyhotovenie a zasielanie upomienok, registrácia, evidencia a dohľadávanie dlžníka v systéme veriteľa, pravidelné overovanie a aktualizácia dát dlžníka, identifikácia záúčtovania nepravidelných platieb mimo určenú výšku, telefonické hovory, náklady spojené s pokusmi o mimosúdne riešenie sporu (poštovné, právne konzultácie). Náhrada podľa predchádzajúcej vety nezahŕňa náklady súdneho konania alebo iného konania spojeného s vymáhaním dlhu.

Platobný rozkaz súd s poukazom na ust. § 172 ods. 9 O. s. p. (prítomnosť neprijateľnej podmienky v Obchodných podmienkach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420102886) v konaní nevydal.

Súd následne Rozsudkom č. k. 4C/63/20123-43 zo dňa 18. 04. 2013 uložil žalovaným ad1/, ad2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 993,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 10. 09. 2011 do zaplatenia v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobu v prevyšujúcej časti súd vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14. 05. 2013.

Vo vylúčenej veci súd konal ďalej pod sp. zn. 4C/234/2013.

Postupujúc v súlade s ust. § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako "O. s. p.") v spojení s ust. § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil súd na úradnej tabuli súdu dňa 23. 05. 2013 Uznesením č. k. 4C/234/2013-5 zo dňa 22. 05. 2013 miesto (Okresný súd Rožňava) a čas (30. 05. 2013 o 13.45 hod.) verejného vyhlásenia rozsudku v danej veci.

Žalobca a ani žalované ad1/, ad2/ sa pojednávania uskutočneného dňa 30. 05. 2013 nezúčastnili, pričom svoju neúčast' neospravedlili.

V zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže

súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Vzhľadom na vyššie uvádzané súd predmetnú vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaných ad1/, ad2/ v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spisovom materiály tunajšieho súdu zn. 4C/63/2013na č. I. 5 - 12, a to a to Zmluvou o úvere č. 420102886 zo dňa 29. 12. 2010, Prehlásením ručiteľa a dohodou o podmienkach ručenia zo dňa 29. 12. 2010, predžalobnou upomienkou zo dňa 02. 08. 2011, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 06. 12. 2011, výzvou ručiteľovi zo dňa 03. 01. 2012 a Poštovým podacím hárkom.

Predmetom zmluvy o úvere č. 420102886, označenej ako Kešovka Telervis Plus, uzavretej dňa 29. 12. 2010 medzi žalobcom a žalovanou ad1/ bolo poskytnutie úveru žalovanej ad1/ vo výške 1 000,00 Eur ako fyzickej osobe - nepodnikateľke. Žalovaná ad1/ sa zaviazala uhradiť žalobcovi istinu vo výške 1 000,00 Eur a odplatu vo výške 380,00 Eur, spolu 1 380,00 Eur, v 13. mesačných splátkach, a to nasledovne: v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 5,00 Eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 136,50 Eur, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Doporučený termín úhrady bol 24. deň v mesiaci. Priemerná RPMN bola v zmluve uvedená na dobu 13 mesiacov 44,57 %.

Poskytnutie úveru bolo zabezpečené ručiteľským záväzkom žalovanej ad2/, ktorý bol zahrnutý do Prehlásenia ručiteľa a dohody o podmienkach ručenia v zmysle § 546 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z uvedeného prehlásenia vyplynulo, že žalovaná ad2/ sa zaviazala zaplatiť, v prípade neuspokojenia pohľadávky veriteľa žalovanou ad1/, pohľadávku vo výške 1 789,50 Eur, pričom v tomto prehlásení nebol žiadny záznam o RPMN a ani o odplate. Súčasťou prehlásenia bol len súhlas o spracovaní osobných údajov a rozhodcovská doložka.

V bode 3. Obchodných podmienok predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa zmluvné strany dohodli, že pokiaľ dlžník/spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 3,1 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky.

Podľa ust. § 544 ods. 1,2,3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako "Občiansky zákonník")

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

V zmysle ust. § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihladne

aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30. 11. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23. 05. 2012 č. k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo 06. 12. 2011 č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15. 03. 2012 č. k. 16Co/32/2012-46.

Podľa ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej v texte len ako „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súdom ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (ust. § 53a Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 3 O. s. p. keď žalobcovi, ktorý mal vo veci čiastočný úspech, priznal plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovaným ad1, ad2/, keďže zamietnutie žaloby v dotknutom rozsahu (165,00 Eur) nemalo v danom prípade na ich výšku žiadny vplyv. Trovy žalobcu vo výške 201,72 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 59,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur (zahŕňajúcich 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu - 2 x 51,45 Eur + DPH a 2 x režijný paušál 7,81 Eur + DPH) vyčíslené podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

O povinnosti žalovaných ad1/, ad2/ zaplatiť trovy konania právnenému zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.