

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/69/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213204065
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213204065.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľky : X. M., bytom Y. G. XXX, B., zastúpenej : Advokátska kancelária - Andrea DUONGOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Šancová 70, Bratislava proti odporcom : v 1/ rade -Y. N., bytom X. X, Š.F. a v 2/ rade - O. N., bytom X. X, Š., obom zastúpeným advokátkou : JUDr. Soňa Krasňanská, so sídlom Kpt. J. Nálepku 773/22, Sládkovičovo o určenie vlastníctva taktó

rozhodol:

Súd konanie vo veci zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka dňa 06.03.2013 podala na tunajší súd návrh o určenie vlastníctva. Pri podaní návrhu súdny poplatok nezaplatila.

Výzvou 8C/69/2013 - 21 zo dňa 11.03.2013 bola navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 99,50 €. Zároveň bola poučená, že ak v stanovenej lehote poplatok nebude zaplatený, súd konanie vo veci zastaví. Výzvu, ako to vyplýva z pripojenej doručky prevzal právny zástupca navrhovateľky dňa 15.03.2013. Súdny poplatok v stanovenej lehote a ani dodatočne, do dňa tohto rozhodnutia nezaplatila.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o súdnych poplatkoch poplatníkom je : navrhovateľ

poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa ust. § 10 ods. 1/ zák. o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy ; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa ust. § 10 ods. 3/ zák. o súdnych poplatkoch prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

V danej veci navrhovateľka podala návrh, ktorý podľa položky č. 1 a/ sadzobníka súdnych poplatkov, podlieha poplatkovej povinnosti. Keďže poplatok splatný podaním návrhu nezaplatila, bola s poukazom na ust. § 10 ods. 1 / zák. o súdnych poplatkoch vyzvaná na jeho zaplatenie v lehote, ktorú jej súd vo

výzve určil. Výzvu navrhovateľka riadne prevzala, súdny poplatok napriek tomu v stanovenej lehote nezaplatila. Vo výzve bola riadne

poučená aj o následkoch nezaplatenia. Vzhľadom na všetky tieto okolnosti súd konanie vo veci pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa ust. § 10 ods. 1 / zák. o súdnych poplatkoch zastavil.

Keďže konanie vo veci bolo zastavené, o trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. keď nebol dôvod na vydanie iného rozhodnutia o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).