

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Cb/17/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712217147  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712217147.3

## Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v obchodnoprávnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, proti žalovanému: T. T. B., so sídlom M., L. 7, T.: XX XXX XXX, v konaní o zaplatenie 111,22 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 111,22 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 111,22 eur od 12.6.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 29.10.2012 domáhal zaplatenia sumy 111,22 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 12.6.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzatvoril poisťnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel číslo 6514437370 súčinnosťou od 11.6.2003. Žalobca so žalovanou sa dohodli, že poisťným obdobím je jedna splátka poisťného, pričom bude poisťné platené ročne vo výške 320,31 eur. Poistenie žalovanej zaniklo podľa názoru žalobcu podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka nezaplacením poisťného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, pričom výzva bola doručená 16.9.2009, teda poistenie žalovanej zaniklo 16.10.2009. Splatnosť dlžného poisťného nastala 11.6.2009 a toto je aj moment odkedy sa žalovaná dostala do omeškania.

17Cb/17/2023

Dňa 24.1.2013 súd vo veci rozhodol platobným rozkazom voči ktorému žalovaná podala odpor v ktorom uviedla, že 15.6.2009 osobne podala žiadosť o storno poisťnej zmluvy na pobočne Poisťovne v Martine. Z toho dôvodu neuznáva nárok žalobcu. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré účastníkov riadne predvolal, žalobca sa ospravedlnil, žiadal pojednávať v neprítomnosti, žalovaná napriek vykázanému doručeniu predvolania na pojednávanie zo dňa 29.4.2013 sa pojednávania nezúčastnila, svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnila. Súd teda konal v neprítomnosti žalobcu a žalovanej. Na pojednávaní súd prečítal žalobu, listinné dôkazy pripojené v spise a zistil nasledovný právny a skutkový stav veci:

Z poisťnej zmluvy medzi žalobcom a žalovanou číslo 6514437370 uzavretou dňa 11.6.2003 súd zistil, že žalovaná uzavrela poisťnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel s tým, že poisťná zmluva

bola uzavretá na dobu neurčitú s dobou začiatku poistenia od 11.6.2003 s tým, že bolo stanovené ročné poistné vo výške 9.649,- eur splatné vždy k 11.6.

Žalobcom bola do spisu predložená výzva adresovaná žalovanej s tým, že k dátumu splatnosti žalovaná neuhradila poistné k poistnej zmluve na obdobie od 11.6.2009 do 11.6.2010 v sume 320,31 eur s tým, že bola poučená, že podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistné zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty, ak poistné nebude uhradené s tým, že bola poučená aj o tom, že podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovňa právo na poistné do dátumu zániku poistenia. Táto výzva bola žalovanej doručená 16.9.2009.

Žalovaná predložila do spisu žiadosť o storno poistnej zmluvy, ktorá bola doručená žalobcovi 15.6.2009.

Podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň 6 týždňov pre jeho uplynutím.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného od 15.1.2009 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov Občianskeho práva.

17Cb/17/2013

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri planení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa Nariadenia Vlády SR 87/1995 Z.z. v platnom znení podľa § 3 ods.1 výška úrokov z omeškania je o 8% vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu veci, súd mal za preukázané, že medzi žalobcom na strane poisťovateľa a žalovanou na strane poisteného došlo k uzavretiu poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel, ktoré bolo uzavreté zmluvou číslo 6514437370 na dobu neurčitú s ročným poistným s tým, že poistné je splatné vždy k 11.6. toho ktorého kalendárneho roka. Tiež bolo vykonaným dokazovaním preukázané a medzi účastníkmi tiež

zostalo nesporné, že ročné poistné na základe tejto poistnej zmluvy, žalovaná zaplatila poslednýkrát k 11.6.2008. Ďalšie poistné už nezaplatila, ale dňa 15.6.2009 podala žiadosť o storno poistnej zmluvy čo je možné považovať za výpoveď z poistnej zmluvy podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka?, pričom ak žalovaná chcela vypovedať poistnú zmluvu tak, aby už nemusela platiť ročné poistné na rok 2010, mala tak urobiť 6 týždňom pred 11.6.2009, čo neučinila. Ak poistnú zmluvu vypovedala 15.6.2009, tak takýmto jednostranným úkonom poistenie mohlo zaniknúť až na rok 2011. Žalobca však pre nezaplatenie poistného zaslal žalovanej výzvu, pričom táto výzva bola doručená žalovanej 16.9.2009 a podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie teda zaniklo nezaplatením poistného do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy, teda k 16.10.2009, teda za obdobie od 11.6.2009 do 16.10.2009 kedy poistenie zaniklo, v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca nárok na poistné, ktoré predstavuje žalovanú sumu a to 111,22 eur. Preto súd považoval nárok žalobcu za dôvodný, preukázaný a preto žalovanú k zaplateniu tejto sumy zaviazal.

Je nepochybné, že žalovaná sa s platením poistného dostala do omeškania, z toho dôvodu žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania podľa § 365 Obchodného zákonníka a vzhľadom k tomu, že tieto úroky dohodnuté neboli, žalobcovi vzniklo právo na úroky zákonné podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka s použitím § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o dobu omeškania, keďže poistné bolo splátané ročne vždy k 11.6., tak dňom 12.6.2009 sa dostala do omeškania so zaplatením sumy 111,22 eur. Za toto obdobie žalobcovi prislúcha zákonný 9% úrok z omeškania až do doby zaplatenia dlžnej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanej právo na náhradu trov konania, ktoré spočívali v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

17Cb/17/2013

V zmysle ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.